

公立幼稚園の耐震改修状況の調査結果について（設置者別：北海道）□

設置者名	Ⅰ 構造体の耐震化(棟単位)														Ⅱ 屋内運動場等(屋体・武道場・講堂・屋内プール)で下記のいずれかに該当するものの落下防止対策(※3) ※高さが6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井(棟単位)										Ⅲ 左記以外の非構造部材の耐震点検・耐震対策(学校単位)													
	非木造							木造							構造体の耐震化の公表状況		耐震点検状況																					
	現状				耐震化率			現状				耐震化率			建物ごとの耐震診断の公表状況	耐震性がない建物についての保護者や地域住民への説明状況	耐震点検状況					耐震対策状況																
	全棟数	耐震性がない棟数	耐震性がない棟数(左記のうち、Is値0.3未満の棟数)	左記のうち、Is値0.3未満の棟数	耐震化率	耐震性がない棟数(R1.4.1現在)	耐震性がない棟数(R2.4.1現在)	耐震性がない棟数(R3.4.1現在)	耐震性がない棟数(R4.4.1現在)	耐震性がない棟数(見込み)(R5.4.1現在)	耐震性がない棟数(見込み)(R6.4.1現在)	耐震化率が100%となる年度	耐震化が遅れている理由(回答選択※1)	全棟数			耐震性がない棟数	耐震性がない棟数(左記のうち、Is値0.7未満の棟数)	左記のうち、Is値0.7未満の棟数	耐震化率	α	β	吊り天井を有する棟数※高さが6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井	吊り天井・照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済み棟数(※4)	対策未実施の棟数(一部未実施含む)	耐震対策率が100%となる年度	耐震対策が遅れている理由(自由記載)	吊り天井を有していない棟数	照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済み棟数(※5)	対策未実施の棟数(一部未実施含む)	全学校数	耐震点検実施校数	うち、学校投資者による点検実施校数	耐震点検実施率	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数(R4.4.1現在)	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数(見込み)(R5.4.1現在)	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数(見込み)(R6.4.1現在)	耐震対策実施率が100%になる年度
A	B	C	D	E=(A-B)/A	F	G	H	I=B	J	K	L	M	A'	B'	C'	D'	E'=(A'-B')/A'	α	β	N=O+P	O	P	Q	R	S=T+U	T	U	V	W	X	Y=W/V	Z	AA=Z/V	AB	AC	AD	AE	
札幌市	10	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	10	10	10	100.0%	10	100.0%	10	10	—	—	
函館市	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—	
釧路市	2	0	0	0	100.0%	1	1	1	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—
赤平市	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	1	1	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—	
千歳市	2	1	0	0	50.0%	1	1	1	1	1	1	未定	①	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	2	1	1	50.0%	1	50.0%	1	1	未定	施設の今後の在り方について、検討会にて検討中	
歌志内市	0	0	0	0	—	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	1	1	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—
鹿部町	2	1	1	0	50.0%	1	1	1	1	1	1	令和7年度中	①	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	1	1	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	1	—	—
森町	2	1	0	0	50.0%	1	1	1	1	1	1	未定	③	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	2	2	2	100.0%	1	50.0%	1	2	令和5年度中	他の学校の構造体耐震化を優先しているため	
奥尻町	1	1	0	0	0.0%	1	1	1	1	1	1	令和7年度中	④	1	0	0	0	100.0%	未公表	未実施	0	0	0	—	—	0	0	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—
せたな町	0	0	0	0	—	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	1	1	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—
ニセコ町	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—	
共和町	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	2	2	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—	
東神楽町	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—	
当麻町	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—	
愛別町	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—	
東川町	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	1	1	0	1	1	0	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—	
美深町	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	0	100.0%	0	0.0%	0	0	令和7年度中	他校の構造体耐震化を優先し進めてきたため	
音威子府村	0	0	0	0	—	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	公表済	—	0	0	0	—	—	1	1	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—
中川町	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—	
増毛町	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—	
小平町	0	0	0	0	—	0	0	0	0	0	0	—	—	2	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—
浜頓別町	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	1	1	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—	
訓子府町	0	0	0	0	—	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	1	1	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—
滝上町	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—
大空町	0	0	0	0	—	1	1	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	0	0	0	—	0	—	0	0	—	—	
新冠町	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—	
様似町	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—	
士幌町	0	0	0	0	—	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	1	1	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—
上士幌町	0	0	0	0	—	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	1	1	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—
鹿追町	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—	
新得町	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—	
清水町	1	1	0	0	0.0%	1	1	1	1	1	0	未定	①	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	保育所の統合施設へ幼稚園を統合する計画が遅れているため	
更別村	0	0	0	0	—	0	0	0	0	0	0	—	—	2	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	1	1	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—
幕別町	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—	
浦幌町	0	0	0	0	—	1	1	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	0	0	0	—	0	—	0	0	—	—	
標茶町	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—	
別海町	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	3	3	3	100.0%	3	100.0%	3	3	—	—
中標津町	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—	
標津町	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—
羅臼町	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—	
合計	49	5	1	0	89.8%	8	8	6	5	4	4	—	—	15	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	13	13	0	58	57	55	98.3%	54	93.1%	54	55	—	—

※1 ①統廃合等と併せて実施するため ②学校数が多く事業の標準化を図っているため ③他の事業を優先的に進めざるを得ないため(他の公共施設整備を優先しているため) ④財政的な理由により取組が遅れているため
 ※2 ⑤改築等の工事に着手しているが、工事未完了のため ⑥新たに耐震診断を行った結果、耐震性がないことが判明し、工事未完了のため ⑦災害復旧等を優先する必要があるため
 ※3 平成18年1月25日付国土交通省告示第184号の別添「建築物の耐震診断及び耐震改修の実施について技術上の指針となるべき事項」に規定された木造建築物の耐震診断の指針に基づく診断(以下「告示に基づく診断」とする)を行った建築物の棟数
 ※4 屋内運動場等・屋内運動場・武道場・講堂・屋内プールとして使用する大規模空間(高さが6mを超える又は面積が200㎡を超える空間)
 ※5 「落下防止対策実施済み」とは、吊り天井・照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策(吊り天井については、国土交通省が平成26年4月に施行された技術基準を満たす対策。撤去を除く。)を実施した又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数
 ※6 「照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済」とは、照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策を実施済の棟数又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数

公立幼稚園の耐震改修状況の調査結果について（設置者別：青森県）□

設置者名	I 構造体の耐震化(棟単位)														II 屋内運動場等(屋体・武道場・講堂・屋内プール)で下記のいずれかに該当するものの落下防止対策(※3) ※高さが6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井(棟単位)						III 左記以外の非構造部材の耐震点検・耐震対策(学校単位)																	
	非木造											木造			構造体の耐震化の公表状況																							
	現状											現状					耐震点検状況			耐震対策状況																		
	全棟数	耐震性がない棟数	耐震性がない建物の中で、第二次診断等実施済棟数	左記のうち、ls値0.3未満の棟数	耐震化率 (R1.4.1現在)	耐震性がない棟数 (R2.4.1現在)	耐震性がない棟数 (R3.4.1現在)	耐震性がない棟数 (R4.4.1現在)	耐震性がない棟数(見込み) (R5.4.1現在)	耐震性がない棟数(見込み) (R6.4.1現在)	耐震化率が100%となる年度	耐震化が遅れている理由 (回答選択※1)	全棟数	耐震性がない棟数	耐震性がない建物の中で、第二次診断等実施済棟数(※2)	左記のうち、ls値0.7未満の棟数	耐震化率 (E)=(A'-B')/A'	建物ごとの耐震診断の公表状況	耐震性がない建物について保護者や地域住民への説明状況	吊り天井を有する棟数※高さが6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井	吊り天井・照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済み棟数(※4)	対策未実施の棟数(一部未実施含む)	耐震対策率が100%となる年度	耐震対策が遅れている理由(自由記載)	吊り天井を有していない棟数	照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済み棟数(※5)	対策未実施の棟数(一部未実施含む)	全校数	耐震点検実施校数	うち、学校設置者による点検実施校数	耐震点検実施率 Y=W/V	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数(R4.4.1現在)	耐震対策実施率 AA=Z/V	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数(見込み)(R5.4.1現在)	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数(見込み)(R6.4.1現在)	耐震対策実施率が100%になる年度	耐震対策が遅れている理由(自由記載)	
A	B	C	D	E=(A-B)/A	F	G	H	I=B	J	K	L	M	A'	B'	C'	D'	E=(A'-B')/A'	α	β	N=O+P	O	P	Q	R	S=T+U	T	U	V	W	X	Y=W/V	Z	AA=Z/V	AB	AC	AD	AE	
六ヶ所村	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	0	100.0%	0	0.0%	1	1	令和4年度中	工事対象となる遊戯室の代替施設が令和3年度に工事中のため、1年延期したため	
大間町	0	0	0	0	—	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	0	0	—	—
合計	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	2	2	1	100.0%	1	50.0%	1	1	—	—

※1 ①統廃合等と併せて実施するため ②学校数が多く事業の平準化を図っているため ③他の事業を優先的に進めざるを得ないため(他の公共施設整備を優先しているため) ④財政的な理由により取組が遅れているため
⑤改築等の工事に着手しているが、工事未完了のため ⑥新たに耐震診断を行った結果、耐震性がないことが判明し、工事未完了のため ⑦災害復旧等を優先する必要があるため

※2 平成18年1月25日付け国土交通省告示第184号の別添「建築物の耐震診断及び耐震改修の実施について技術上の指針となるべき事項」に規定された木造建築物の耐震診断の指針に基づく診断(以下「告示に基づく診断」とする)を行った建物の棟数

※3 屋内運動場等：屋内運動場・武道場・講堂・屋内プールとして使用する大規模空間(高さが6mを超える又は面積が200㎡を超える空間)

※4 「落下防止対策実施済み」とは、吊り天井・照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策(吊り天井については、国土交通省が平成26年4月に施行された技術基準を満たす対策。撤去を除く。)を実施した又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数

※5 「照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済」とは、照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策を実施済の棟数又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数

公立幼稚園の耐震改修状況の調査結果について（設置者別：岩手県）□

設置者名	I 構造体の耐震化(棟単位)														II 屋内運動場等(屋体・武道場・講堂・屋内プール)で下記のいずれかに該当するものの落下防止対策(※3) ※高さが6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井(棟単位)							III 左記以外の非構造部材の耐震点検・耐震対策(学校単位)																
	非木造											木造			構造体の耐震化の公表状況									耐震点検状況			耐震対策状況											
	現状											現状																										
	全棟数	耐震性が ない棟数	耐震性が ない 建物の中で、 第二次診断 等 実施済棟数	左記のうち、 ls値0.3未満 の棟数	耐震化率 (R14.1現在)	耐震性が ない 棟数 (R2.4.1現在)	耐震性が ない 棟数 (R3.4.1現在)	耐震性が ない 棟数 (R4.4.1現在)	耐震性が ない 棟数 (見込み) (R5.4.1現在)	耐震性が ない 棟数 (見込み) (R6.4.1現在)	耐震化率が100% となる年度	耐震化が遅れてい る理由 (回答選択※1)	全棟数	耐震性が ない棟数	耐震性が ない 建物の中で、 第二次診断 等 実施済棟数 (※2)	左記のうち、 ls値0.7未満 の棟数	耐震化率 (E)=(A'-B')/A'	建物ごとの 耐震診断の 公表状況	耐震性が ない 建物について 保護者や 地域住民へ の説明状況	吊り天井を有 する棟数 ※高さが6mを 超える天井ま たは、水平投 影面積が200㎡ を超える天井 (※4)	吊り天井・照 明・バスケット ゴールの全て の落下防止 対策実施済 み棟数 (※4)	対策未実施 の棟数 (一部未実施 含む)	耐震対策率 が100%となる年度	耐震対策が遅れている理由 (自由記載)	吊り天井を有 していない棟 数	照明・バス ケットゴール の全ての落 下防止対策 実施済み棟 数 (※5)	対策未実施 の棟数 (一部未実施 含む)	全学校数	耐震点検 実施校数	うち、学校投 入による点 検実施校数	耐震点検 実施率 Y=W/V	耐震対策不 要又は耐震 対策実施済 みの学校数 (R4.4.1現在)	耐震対策 実施率 Z	耐震対策不 要又は耐震 対策実施済 みの学校数 (見込み) (R5.4.1現 在)	耐震対策不 要又は耐震 対策実施済 みの学校数 (見込み) (R6.4.1現 在)	耐震対策実 施率が 100%となる年度	耐震対策が遅れている理由 (自由記載)	
A	B	C	D	E=(A-B)/A	F	G	H	I=B	J	K	L	M	A'	B'	C'	D'	E'=(A'-B')/A'	α	β	N=O+P	O	P	Q	R	S=T+U	T	U	V	W	X	Y=W/V	Z	AA=Z/V	AB	AC	AD	AE	
花巻市	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—
北上市	3	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	4	4	4	100.0%	4	100.0%	4	4	—	—	
奥州市	7	3	1	0	57.1%	4	3	3	3	3	0	令和5年度中	①	3	0	0	0	100.0%	公表済	未実施	0	0	0	—	—	0	0	0	5	0	0	0.0%	0	0.0%	0	2	対象数が多く事業の平準化を図り耐震対策を進めているため	
金ヶ崎町	3	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	1	1	0	—	—	0	0	0	4	4	4	100.0%	4	100.0%	4	4	—	—
一関市	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	5	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	12	12	12	100.0%	12	100.0%	12	12	—	—
釜石市	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	2	2	0	2	0	0	0.0%	2	100.0%	2	2	—	—	
軽米町	0	0	0	0	—	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	0	0	0	—	0	—	0	0	—	—	
洋野町	0	0	0	0	—	0	0	0	0	0	0	—	—	2	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—
九戸村	0	0	0	0	—	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	1	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—	
合計	17	3	1	0	82.4%	4	3	3	3	3	0	—	—	13	0	0	0	100.0%	—	—	1	1	0	—	—	3	2	1	32	25	25	78.1%	27	84.4%	27	29	—	—

※1 ①統廃合等と併せて実施するため ②学校数が多く事業の平準化を図っているため ③他の事業を優先的に進めざるを得ないため（他の公共施設整備を優先しているため） ④財政的な理由により取組が遅れているため
⑤改築等の工事に着手しているが、工事未完了のため ⑥新たに耐震診断を行った結果、耐震性がないことが判明し、工事未完了のため ⑦災害復旧等を優先する必要があるため

※2 平成18年1月25日付け国土交通省告示第184号の別添「建築物の耐震診断及び耐震改修の実施について技術上の指針となるべき事項」に規定された木造建築物の耐震診断の指針に基づく診断(以下「告示に基づく診断」とする)を行った建物の棟数

※3 屋内運動場等：屋内運動場・武道場・講堂・屋内プールとして使用する大規模空間（高さが6mを超える又は面積が200㎡を超える空間）

※4 「落下防止対策実施済み」とは、吊り天井・照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策（吊り天井については、国土交通省が平成26年4月に施行された技術基準を満たす対策。撤去を除く。）を実施した又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数

※5 「照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済」とは、照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策を実施済の棟数又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数

公立幼稚園の耐震改修状況の調査結果について（設置者別：宮城県）

設置者名	I 構造体の耐震化(棟単位)														II 屋内運動場等(屋体・武道場・講堂・屋内プール)で下記のいずれかに該当するもの落下防止対策(※3) ※高さが6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井(棟単位)										III 左記以外の非構造部材の耐震点検・耐震対策(学校単位)													
	非木造							木造							構造体の耐震化の公表状況																							
	現状				現状				現状				建物ごとの耐震診断の公表状況	耐震性がない建物について保護者や地域住民への説明状況	落下防止対策					落下防止対策					耐震点検状況					耐震対策状況								
	全棟数	耐震性がない棟数	耐震性がない棟数(左記のうち、ls値0.3未満の棟数)	左記のうち、ls値0.3未満の棟数	耐震化率	耐震性がない棟数(R1.4.1現在)	耐震性がない棟数(R2.4.1現在)	耐震性がない棟数(R3.4.1現在)	耐震性がない棟数(R4.4.1現在)	耐震性がない棟数(見込み)(R5.4.1現在)	耐震性がない棟数(見込み)(R6.4.1現在)	耐震化率が100%となる年度			耐震化が遅れている理由(回答選択※1)	α	β	吊り天井を有する棟数※高さが6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井	吊り天井・照明・バスケットゴールの全てに落下防止対策実施済み棟数(※4)	対策未実施の棟数(一部未実施含む)	耐震対策率が100%となる年度	耐震対策が遅れている理由(自由記載)	吊り天井を有していない棟数	照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済み棟数(※5)	対策未実施の棟数(一部未実施含む)	全学校数	耐震点検実施校数	うち、学校設置者による点検実施校数	耐震点検実施率	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数(R4.4.1現在)	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数(見込み)(R5.4.1現在)	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数(見込み)(R6.4.1現在)	耐震対策実施率が100%となる年度	耐震対策が遅れている理由(自由記載)				
A	B	C	D	E=(A-B)/A	F	G	H	I=B	J	K	L	M	A'	B'	C'	D'	E'=(A'-B')/A'	α	β	N=O+P	O	P	Q	R	S=T+U	T	U	V	W	X	Y=W/V	Z	AA=Z/V	AB	AC	AD	AE	
仙台市	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	0	0.0%	0	1	令和5年度中	ガイドブックに示された項目を点検しておらず、確認できなかったため。	
石巻市	3	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	4	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	5	5	0	100.0%	0	0.0%	0	0	令和8年度中	学校数が多く事業の平準化を図り施設整備を進めてきたため
気仙沼市	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	5	0	0	0.0%	0	0.0%	0	0	未定	財源と使用状況を踏まえ検討中であるため。
白石市	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	修繕等を優先して実施してきたため	
登米市	6	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	1	1	0	6	6	6	100.0%	6	100.0%	6	6	—	—	
栗原市	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	10	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	7	7	0	9	9	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	専門家による点検・調査が未実施であるため
大崎市	7	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	10	10	10	100.0%	10	100.0%	10	10	—	—	
富谷市	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—	
蔵王町	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	3	0	0	0.0%	0	0.0%	0	0	未定	専門家による点検が実施できていないため
村田町	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—	
川崎町	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	2	2	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	簡易的な補強はしており、耐震対策は今後計画予定。
松島町	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	3	3	3	100.0%	3	100.0%	3	3	—	—
色麻町	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	1	1	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—	
加美町	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	6	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	4	4	4	100.0%	4	100.0%	4	4	—	—
涌谷町	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	4	4	4	100.0%	4	100.0%	4	4	—	—
美里町	3	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	3	3	3	100.0%	3	100.0%	3	3	—	—	
合計	36	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	25	0	0	0	100.0%	—	—	1	1	0	—	—	8	8	0	59	51	34	86.4%	33	55.9%	33	34	—	—

※1 ①統廃合等と併せて実施するため ②学校数が多く事業の平準化を図っているため ③他の事業を優先的に進めざるを得ないため(他の公共施設整備を優先しているため) ④財政的な理由により取組が遅れているため
 ※2 ⑤改築等の工事に着手しているが、工事未完了のため ⑥新たに耐震診断を行った結果、耐震性がないことが判明し、工事未完了のため ⑦災害復旧等を優先する必要があるため
 ※3 屋内運動場等：屋内運動場・武道場・講堂・屋内プールとして使用する大規模空間(高さが6mを超える又は面積が200㎡を超える空間)
 ※4 「落下防止対策実施済み」とは、吊り天井・照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策(吊り天井については、国土交通省が平成26年4月に施行された技術基準を満たす対策。撤去を除く。)を実施した又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数
 ※5 「照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済」とは、照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策を実施済の棟数又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数

公立幼稚園の耐震改修状況の調査結果について（設置者別：秋田県）□

設置者名	I 構造体の耐震化(棟単位)														II 屋内運動場等(屋体・武道場・講堂・屋内プール)で下記のいずれかに該当するもの落下防止対策(※3) ※高さが6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井(棟単位)							III 左記以外の非構造部材の耐震点検・耐震対策(学校単位)																
	非木造											木造			構造体の耐震化の公表状況									耐震点検状況														
	現状											現状																										
	全棟数	耐震性がない棟数	耐震性がない建物の中で、第二次診断等実施済棟数	左記のうち、 \leq 3層0.3未満の棟数	耐震化率 (R1.4.1現在)	耐震性がない棟数 (R1.4.1現在)	耐震性がない棟数 (R2.4.1現在)	耐震性がない棟数 (R3.4.1現在)	耐震性がない棟数 (R4.4.1現在)	耐震性がない棟数(見込み) (R5.4.1現在)	耐震性がない棟数(見込み) (R6.4.1現在)	耐震化率が100%となる年度	耐震化が遅れている理由 (回答選択※1)	全棟数	耐震性がない棟数	耐震性がない建物の中で、第二次診断等実施済棟数(※2)	左記のうち、 \leq 3層0.7未満の棟数	耐震化率 (R1.4.1現在)	建物ごとの耐震診断の公表状況	耐震性がない建物について保護者や地域住民への説明状況	吊り天井を有する棟数 ※高さが6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井	吊り天井・照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済み棟数(※4)	対策未実施の棟数 (一部未実施含む)	耐震対策率が100%となる年度	耐震対策が遅れている理由 (自由記載)	吊り天井を有していない棟数	照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済み棟数(※5)	対策未実施の棟数 (一部未実施含む)	全学校数	耐震点検実施校数	うち、学校設置者による点検実施校数	耐震点検実施率	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数(R4.4.1現在)	耐震対策実施率	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数(見込み) (R5.4.1現在)	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数(見込み) (R6.4.1現在)	耐震対策実施率が100%になる年度	耐震対策が遅れている理由 (自由記載)
A	B	C	D	E=(A-B)/A	F	G	H	I=B	J	K	L	M	A'	B'	C'	D'	E'=(A'-B')/A'	α	β	N=O+P	O	P	Q	R	S=T+U	T	U	V	W	X	Y=W/V	Z	AA=Z/V	AB	AC	AD	AE	
潟上市	3	0	0	0	100.0%	1	1	1	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	1	1	0	4	4	4	100.0%	4	100.0%	4	4	—	—
藤里町	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	1	0	1	1	1	0	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—
八峰町	0	0	0	0	—	0	0	0	0	0	0	—	—	2	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—
井川町	0	0	0	0	—	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—
大湯村	0	0	0	0	—	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	1	1	0	1	1	0	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—
美郷町	3	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	4	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	3	3	3	100.0%	3	100.0%	3	3	—	—
合計	7	0	0	0	100.0%	1	1	1	0	0	0	—	—	10	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	3	2	1	12	12	10	100.0%	12	100.0%	12	12	—	—

※1 ①統廃合等と併せて実施するため ②学校数が多く事業の平準化を図っているため ③他の事業を優先的に進めざるを得ないため(他の公共施設整備を優先しているため) ④財政的な理由により取組が遅れているため
 ⑤改築等の工事に着手しているが、工事未完了のため ⑥新たに耐震診断を行った結果、耐震性がないことが判明し、工事未完了のため ⑦災害復旧等を優先する必要があるため
 ※2 平成18年1月25日付け国土交通省告示第184号の別添「建築物の耐震診断及び耐震改修の実施について技術上の指針となるべき事項」に規定された木造建築物の耐震診断の指針に基づく診断(以下「告示に基づく診断」とする)を行った
 建築物の棟数
 ※3 屋内運動場等：屋内運動場・武道場・講堂・屋内プールとして使用する大規模空間(高さが6mを超える又は面積が200㎡を超える空間)
 ※4 「落下防止対策実施済み」とは、吊り天井・照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策(吊り天井については、国土交通省が平成26年4月に施行された技術基準を満たす対策。撤去を除く。)を実施した
 又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数
 ※5 「照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済」とは、照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策を実施済の棟数又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数

公立幼稚園の耐震改修状況の調査結果について（設置者別：山形県）□

設置者名	I 構造体の耐震化(棟単位)														II 屋内運動場等(屋体・武道場・講堂・屋内プール)で下記のいずれかに該当するものの落下防止対策(※3) ※高さが6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井(棟単位)							III 左記以外の非構造部材の耐震点検・耐震対策(学校単位)																
	非木造											木造			構造体の耐震化の公表状況									耐震点検状況			耐震対策状況											
	現状											現状																										
	全棟数	耐震性がない棟数	耐震性がない建物の中で、第二次診断等実施済棟数	左記のうち、Is値0.3未満の棟数	耐震化率	耐震性がない棟数(R1.4.1現在)	耐震性がない棟数(R2.4.1現在)	耐震性がない棟数(R3.4.1現在)	耐震性がない棟数(R4.4.1現在)	耐震性がない棟数(見込み)(R5.4.1現在)	耐震性がない棟数(見込み)(R6.4.1現在)	耐震化率が100%となる年度	耐震化が遅れている理由(回答選択※1)	全棟数	耐震性がない棟数	耐震性がない建物の中で、第二次診断等実施済棟数(※2)	左記のうち、Is値0.7未満の棟数	耐震化率	建物ごとの耐震診断の公表状況	耐震性がない建物について保護者や地域住民への説明状況	吊り天井を有する棟数※高さが6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井	吊り天井・照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済み棟数(※4)	対策未実施の棟数(一部未実施含む)	耐震対策率が100%となる年度	耐震対策が遅れている理由(自由記載)	吊り天井を有していない棟数	照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済み棟数(※5)	対策未実施の棟数(一部未実施含む)	全学校数	耐震点検実施校数	うち、学校設置者による点検実施校数	耐震点検実施率	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数(R4.4.1現在)	耐震対策実施率	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数(見込み)(R5.4.1現在)	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数(見込み)(R6.4.1現在)	耐震対策実施率が100%になる年度	耐震対策が遅れている理由(自由記載)
A	B	C	D	E=(A-B)/A	F	G	H	I=B	J	K	L	M	A'	B'	C'	D'	E'=(A'-B')/A'	α	β	N=O+P	O	P	Q	R	S=T+U	T	U	V	W	X	Y=W/V	Z	AA=Z/V	AB	AC	AD	AE	
南陽市	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—	
最上町	0	0	0	0	—	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—
川西町	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	2	2	0	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—
飯豊町	0	0	0	0	—	0	0	0	0	0	0	—	—	2	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	2	2	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—
三川町	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—	
庄内町	8	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	4	4	4	100.0%	4	100.0%	4	4	—	—	
合計	11	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	4	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	2	2	0	11	11	9	100.0%	11	100.0%	11	11	—	—

※1 ①統廃合等と併せて実施するため ②学校数が多く事業の平準化を図っているため ③他の事業を優先的に進めざるを得ないため(他の公共施設整備を優先しているため) ④財政的な理由により取組が遅れているため
 ⑤改築等の工事に着手しているが、工事未完了のため ⑥新たに耐震診断を行った結果、耐震性がないことが判明し、工事未完了のため ⑦災害復旧等を優先する必要があるため
 ※2 平成18年1月25日付け国土交通省告示第184号の別添「建築物の耐震診断及び耐震改修の実施について技術上の指針となるべき事項」に規定された木造建築物の耐震診断の指針に基づく診断(以下「告示に基づく診断」とする)を行った建物の棟数
 ※3 屋内運動場等・屋内運動場・武道場・講堂・屋内プールとして使用する大規模空間(高さが6mを超える又は面積が200㎡を超える空間)
 ※4 「落下防止対策実施済み」とは、吊り天井・照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策(吊り天井については、国土交通省が平成26年4月に施行された技術基準を満たす対策。撤去を除く。)を実施した又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数
 ※5 「照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済」とは、照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策を実施済の棟数又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数

公立幼稚園の耐震改修状況の調査結果について（設置者別：福島県）

Table with columns for '設置者名', 'I 構造体の耐震化(棟単位)', 'II 屋内運動場等(屋根・武道場・講堂・屋内プール)で下記のいずれかに該当するもの落下防止対策', and 'III 左記以外の非構造部材の耐震点検・耐震対策(学校単位)'. Rows list municipalities like 福島市, 会津若松市, etc.

※1 ①統廃合等と併せて実施するため ②学校数が多く事業の平準化を図っているため ③他の事業を優先的に進めざるを得ないため(他の公共施設整備を優先しているため) ④財政的な理由により取組が遅れているため

※2 ⑤改築等の工事に着手しているが、工事未完了のため ⑥新たに耐震診断を行った結果、耐震性がないことが判明し、工事未完了のため ⑦災害復旧等を優先する必要があるため

※3 屋内運動場等：屋内運動場・武道場・講堂・屋内プールとして使用する大規模空間（高さ6mを超える又は面積が200㎡を超える空間）

※4 「落下防止対策実施済み」とは、吊り天井・照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策（吊り天井については、国土交通省が平成26年4月に施行された技術基準を満たす対策。撤去を除く。）を実施した又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数

※5 「照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済み」とは、照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策を実施済みの棟数又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数

公立幼稚園の耐震改修状況の調査結果について（設置者別：茨城県）□

Table with columns for '設置者名' (Municipality), 'I 構造体の耐震化(棟単位)' (Structural seismic retrofitting), 'II 屋内運動場等(落下防止対策)' (Indoor sports fields, etc.), and 'III 左記以外の非構造部材の耐震点検・耐震対策(学校単位)' (Non-structural materials). Rows list municipalities like 水戸市, 日立市, etc., with data on building counts and retrofitting status.

※1 ①統廃合等と併せて実施するため ②学校数が多く事業の平準化を図っているため ③他の事業を優先的に進めざるを得ないため（他の公共施設整備を優先しているため） ④財政的な理由により取組が遅れているため
※2 平成18年1月25日付け国土交通省告示第184号の別添「建築物の耐震診断及び耐震改修の実施について技術上の指針となるべき事項」に規定された木造建築物の耐震診断の指針に基づく診断（以下「告示に基づく診断」とする）を行った建築物の棟数
※3 屋内運動場等：屋内運動場・武道場・講堂・屋内プールとして使用する大規模空間（高さ6mを超える又は面積が200㎡を超える空間）
※4 「落下防止対策実施済み」とは、吊り天井・照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策（吊り天井については、国土交通省が平成26年4月に施行された技術基準を満たす対策。撤去を除く。）を実施した又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数
※5 「照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済み」とは、照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策を実施済みの棟数又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数

公立幼稚園の耐震改修状況の調査結果について（設置者別：栃木県）□

設置者名	I 構造体の耐震化(棟単位)														II 屋内運動場等(屋体・武道場・講堂・屋内プール)で下記のいずれかに該当するものの落下防止対策(※3) ※高さが6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井(棟単位)							III 左記以外の非構造部材の耐震点検・耐震対策(学校単位)																
	非木造														木造							構造体の耐震化の公表状況							耐震点検状況									
	現状				現状										現状							耐震点検状況			耐震対策状況													
	全棟数	耐震性がない棟数	耐震性がない建物の中で、第二次診断等実施済棟数	左記のうち、 \leq 3層0.3未満の棟数	耐震化率 (R1.4.1現在)	耐震性がない棟数 (R1.4.1現在)	耐震性がない棟数 (R2.4.1現在)	耐震性がない棟数 (R3.4.1現在)	耐震性がない棟数 (R4.4.1現在)	耐震性がない棟数(見込み) (R5.4.1現在)	耐震性がない棟数(見込み) (R6.4.1現在)	耐震化率が100%となる年度	耐震化が遅れている理由(回答選択※1)	全棟数	耐震性がない棟数	耐震性がない建物の中で、第二次診断等実施済棟数(※2)	左記のうち、 \leq 3層0.7未満の棟数	耐震化率 (R1.4.1現在)	建物ごとの耐震診断の公表状況	耐震性がない建物について保護者や地域住民への説明状況	吊り天井を有する棟数 ※高さが6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井	吊り天井・照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済み棟数(※4)	対策未実施の棟数(一部未実施含む)	耐震対策率が100%となる年度	耐震対策が遅れている理由(自由記載)	吊り天井を有していない棟数	照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済み棟数(※5)	対策未実施の棟数(一部未実施含む)	全学校数	耐震点検実施校数	うち、学校設置者による点検実施校数	耐震点検実施率	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数(R4.4.1現在)	耐震対策実施率	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数(見込み)(R5.4.1現在)	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数(見込み)(R6.4.1現在)	耐震対策実施率が100%になる年度	耐震対策が遅れている理由(自由記載)
A	B	C	D	E=(A-B)/A	F	G	H	I=B	J	K	L	M	A'	B'	C'	D'	E'=(A'-B')/A'	α	β	N=O+P	O	P	Q	R	S=T+U	T	U	V	W	X	Y=W/V	Z	AA=Z/V	AB	AC	AD	AE	
栃木市	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	0	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—	
那須烏山市	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	2	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—
那珂川町	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	6	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	2	0	0	0.0%	0	0.0%	0	0	未定	他の公共施設整備を優先しているため
合計	3	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	8	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	4	2	1	50.0%	2	50.0%	2	2	—	—

※1 ①統廃合等と併せて実施するため ②学校数が多く事業の平準化を図っているため ③他の事業を優先的に進めざるを得ないため(他の公共施設整備を優先しているため) ④財政的な理由により取組が遅れているため
⑤改築等の工事に着手しているが、工事未完了のため ⑥新たに耐震診断を行った結果、耐震性がないことが判明し、工事未完了のため ⑦災害復旧等を優先する必要があるため

※2 平成18年1月25日付け国土交通省告示第184号の別添「建築物の耐震診断及び耐震改修の実施について技術上の指針となるべき事項」に規定された木造建築物の耐震診断の指針に基づく診断(以下「告示に基づく診断」とする)を行った建物の棟数

※3 屋内運動場等：屋内運動場・武道場・講堂・屋内プールとして使用する大規模空間(高さが6mを超える又は面積が200㎡を超える空間)

※4 「落下防止対策実施済み」とは、吊り天井・照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策(吊り天井については、国土交通省が平成26年4月に施行された技術基準を満たす対策。撤去を除く。)を実施した又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数

※5 「照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済」とは、照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策を実施済みの棟数又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数

公立幼稚園の耐震改修状況の調査結果について（設置者別：群馬県）□

設置者名	I 構造体の耐震化(棟単位)														II 屋内運動場等(屋体・武道場・講堂・屋内プール)で下記のいずれかに該当するものの落下防止対策(※3) ※高さが6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井(棟単位)						III 左記以外の非構造部材の耐震点検・耐震対策(学校単位)																		
	非木造							木造							構造体の耐震化の公表状況		耐震点検状況						耐震対策状況																
	現状				耐震化率 E=(A-B)/A	耐震性が ない棟数 (R1.4.1現在)	耐震性が ない棟数 (R2.4.1現在)	耐震性が ない棟数 (R3.4.1現在)	耐震性が ない棟数 (R4.4.1現在)	耐震性が ない棟数(見込 み) (R5.4.1現在)	耐震性が ない棟数(見込 み) (R6.4.1現在)	耐震化率が100% となる年度	耐震化が遅れてい る理由 (回答選択※1)	全棟数	耐震性が ない棟数	耐震性が ない棟数 の中で、 左記のうち、 lw値0.7未満 の棟数	耐震化率 E=(A-B)/A	建物ごとの 耐震診断の 公表状況	耐震性が ない 建物について 保護者や 地域住民へ の説明状況	吊り天井を有 する棟数 ※高さが6mを 超える天井ま たは、水平投 影面積が200㎡ を超える天井 の棟数(※4)	吊り天井・照 明・バスケット ゴールの全て の落下防止 対策実施済 み棟数(※4)	対策未実施 の棟数 (一部未実施 含む)	耐震対策率 が100%となる年度	耐震対策が遅れている理由 (自由記載)	吊り天井を有 していない棟 数	照明・バス ケットゴール の全ての落 下防止対策 実施済み棟 数(※5)	対策未実施 の棟数 (一部未実施 含む)	全学校数	耐震点検 実施校数	うち、学校投 入による点 検実施校数	耐震点検 実施率 Y=W/V	耐震対策不 要又は耐震 対策実施済 みの学校数 (見込み) (R4.4.1現在)	耐震対策 実施率 Z	耐震対策不 要又は耐震 対策実施済 みの学校数 (見込み) (R5.4.1現 在)	耐震対策不 要又は耐震 対策実施済 みの学校数 (見込み) (R6.4.1現 在)	耐震対策実施率 が100%となる年度	耐震対策が遅れている理由 (自由記載)		
	A	B	C	D																																		A'	B'
前橋市	5	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	3	3	3	100.0%	3	100.0%	3	3	—	—			
高崎市	8	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	8	8	8	100.0%	4	50.0%	4	4	未定	学校数が多く、耐震対策の財源確保が課題となっているため	
桐生市	7	3	3	0	57.1%	3	3	3	3	2	2	令和7年度中	①	0	0	0	0	—	公表済	実施済	0	0	0	—	—	0	0	0	7	7	7	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	大規模改修時に行う予定のため	
伊勢崎市	9	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	9	9	9	100.0%	9	100.0%	9	9	—	—	
太田市	4	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	3	3	3	100.0%	3	100.0%	3	3	—	—	
沼田市	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	2	2	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	令和8年度に廃園が決まっているため	
館林市	6	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	5	5	5	100.0%	4	80.0%	4	4	未定	予算との兼ね合い	
渋川市	3	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	2	0	0	0	100.0%	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	5	5	0	100.0%	5	100.0%	5	5	—	—
みどり市	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	0	0	0.0%	0	0.0%	0	0	未定	老朽化による改修修繕に時間を要しているため	
榛東村	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	2	2	0	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—	
甘楽町	0	0	0	0	—	1	1	1	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	0	0	0	—	0	—	0	0	—	—	
中之条町	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	2	0	0	0	100.0%	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	3	3	0	100.0%	3	100.0%	3	3	—	—
長野原町	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	2	0	0	0.0%	2	100.0%	2	2	—	—	
嬭恋村	4	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	1	0	1	2	0	0	0.0%	0	0.0%	0	0	未定	現在耐震対策の検討が行われていないため	
高山村	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—	
東吾妻町	6	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	5	5	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	予算化されしだい耐震対策を実施してゆくため	
みなかみ町	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	1	1	0	2	2	0	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—	
玉村町	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—	
明和町	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	2	0	2	1	0	0	0.0%	1	100.0%	1	1	—	—	
千代田町	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	2	0	0	0.0%	0	0.0%	0	0	未定	予算の都合により	
邑楽町	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	5	0	0	0	100.0%	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	3	1	1	33.3%	1	33.3%	1	1	未定	竣工後年数が浅く専門家による調査を行っていないため、対策項目の抽出が完了していないため
合計	72	3	3	0	95.8%	4	4	4	3	2	2	—	—	10	0	0	0	100.0%	—	—	—	0	0	0	—	—	4	1	3	67	57	38	85.1%	41	61.2%	41	41	—	—

※1 ①統廃合等と併せて実施するため ②学校数が多く事業の標準化を図っているため ③他の事業を優先的に進めざるを得ないため（他の公共施設整備を優先しているため） ④財政的な理由により取組が遅れているため
 ⑤改築等の工事に着手しているが、工事未完了のため ⑥新たに耐震診断を行った結果、耐震性がないことが判明し、工事未完了のため ⑦災害復旧等を優先する必要があるため
 ※2 平成18年1月25日付け国土交通省告示第184号の別添「建築物の耐震診断及び耐震改修の実施について技術上の指針となるべき事項」に規定された木造建築物の耐震診断の指針に基づく診断(以下「告示に基づく診断」とする)を行った
 建築物の棟数
 ※3 屋内運動場等：屋内運動場・武道場・講堂・屋内プールとして使用する大規模空間（高さが6mを超える又は面積が200㎡を超える空間）
 ※4 「落下防止対策実施済み」とは、吊り天井・照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策（吊り天井については、国土交通省が平成26年4月に施行された技術基準を満たす対策。撤去を除く。）を実施した
 又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数
 ※5 「照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済」とは、照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策を実施済の棟数又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数

公立幼稚園の耐震改修状況の調査結果について（設置者別：埼玉県）□

設置者名	I 構造体の耐震化(棟単位)															II 屋内運動場等(屋体・武道場・講堂・屋内プール)で下記のいずれかに該当するもの落下防止対策(※3) ※高さが6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井(棟単位)							III 左記以外の非構造部材の耐震点検・耐震対策(学校単位)															
	非木造										木造					構造体の耐震化の公表状況			耐震点検状況																			
	現状				耐震化率						現状					公表状況			耐震点検状況			耐震対策状況																
	全棟数	耐震性がない棟数	耐震性がない建物の中で、左記のうち、ls値0.3未満の棟数	左記のうち、ls値0.3未満の棟数	耐震化率(R1.4.1現在)	耐震性がない棟数(R2.4.1現在)	耐震性がない棟数(R3.4.1現在)	耐震性がない棟数(R4.4.1現在)	耐震性がない棟数(見込み)(R5.4.1現在)	耐震性がない棟数(見込み)(R6.4.1現在)	耐震化率が100%となる年度	耐震化が遅れている理由(回答選択※1)	全棟数	耐震性がない棟数	耐震性がない建物の中で、左記のうち、ls値0.7未満の棟数	左記のうち、ls値0.7未満の棟数	耐震化率	建物ごとの耐震診断の公表状況	耐震性がない建物について保護者や地域住民への説明状況	吊り天井を有する棟数※高さが6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井	吊り天井・照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済み棟数(※4)	対策未実施の棟数(一部未実施含む)	耐震対策率が100%となる年度	耐震対策が遅れている理由(自由記載)	吊り天井を有していない棟数	照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済み棟数(※5)	対策未実施の棟数(一部未実施含む)	全学校数	耐震点検実施校数	うち、学校設置者による点検実施校数	耐震点検実施率	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数(R4.4.1現在)	耐震対策実施率	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数(見込み)(R5.4.1現在)	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数(見込み)(R6.4.1現在)	耐震対策実施率が100%となる年度	耐震対策が遅れている理由(自由記載)	
A	B	C	D	E=(A-B)/A	F	G	H	I=B	J	K	L	M	A'	B'	C'	D'	E'=(A'-B')/A'	α	β	N=O+P	O	P	Q	R	S=T+U	T	U	V	W	X	Y=W/V	Z	AA=Z/V	AB	AC	AD	AE	
熊谷市	3	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	外部委託による点検の実施等、点検方法を検討中であるため。	
川口市	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—	
秩父市	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	2	2	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	平成26年度現在の基準において、非構造部材の耐震点検は完了しており、改めて予算確保するのが難しいため。	
所沢市	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	文部科学省から統一的な判定基準や対策方法が示されてから実施を検討しようと考えているため。	
飯能市	0	0	0	0	—	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	学校設置者による耐震性一斉点検未実施のため
加須市	14	0	0	0	100.0%	2	2	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	12	3	3	25.0%	0	0.0%	3	6	令和7年度中	構造体の耐震化を優先して実施してきたため	
狭山市	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—	
深谷市	7	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	2	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	8	8	8	100.0%	8	100.0%	8	8	—	—
上尾市	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	休園、廃園等を検討しているため。	
入間市	0	0	0	0	—	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	0	0	0	—	0	—	0	0	—	—	
久喜市	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—	
坂戸市	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	0	0	0.0%	0	0.0%	0	0	令和9年度中	市内の幼稚園及び小中学校を3グループに分け、令和5年度より調査・設計・工事をそれぞれ単年で行うため、令和9年度に完了する予定。	
幸手市	0	0	0	0	—	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	0	0	0	—	0	—	0	0	—	—	
滑川町	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—	
嵐山町	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	発生する修繕に合わせて実施しているため	
鳩山町	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—	
皆野町	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—	
小鹿野町	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—	
神川町	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	0	0	0.0%	0	0.0%	0	0	未定	建て替えを検討している為	
杉戸町	0	0	0	0	—	0	0	0	0	0	0	—	—	2	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	3	3	3	100.0%	3	100.0%	3	3	—	—
合計	45	0	0	0	100.0%	2	2	0	0	0	0	—	—	5	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	42	31	26	73.8%	21	50.0%	24	27	—	—

※1 ①統廃合等と併せて実施するため ②学校数が多く事業の平準化を図っているため ③他の事業を優先的に進めざるを得ないため(他の公共施設整備を優先しているため) ④財政的な理由により取組が遅れているため
 ※2 ⑤改築等の工事に着手しているが、工事未完了のため ⑥新たに耐震診断を行った結果、耐震性がないことが判明し、工事未完了のため ⑦災害復旧等を優先する必要があるため
 ※3 平成18年1月25日付け国土交通省告示第184号の別添「建築物の耐震診断及び耐震改修の実施について技術上の指針となるべき事項」に規定された木造建築物の耐震診断の指針に基づく診断(以下「告示に基づく診断」とする)を行った
 建築物の棟数
 ※4 屋内運動場等、屋内運動場・武道場・講堂・屋内プールとして使用する大規模空間(高さが6mを超える又は面積が200㎡を超える空間)
 ※5 「落下防止対策実施済み」とは、吊り天井・照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策(吊り天井については、国土交通省が平成26年4月に施行された技術基準を満たす対策。撤去を除く。)を実施した又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数
 ※6 「照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済」とは、照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策を実施済の棟数又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数

公立幼稚園の耐震改修状況の調査結果について（設置者別：千葉県）□

設置者名	I 構造体の耐震化(棟単位)															II 屋内運動場等(屋体・武道場・講堂・屋内プール)で下記のいずれかに該当するものの落下防止対策(※3) ※高さが6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井(棟単位)										III 左記以外の非構造部材の耐震点検・耐震対策(学校単位)												
	非木造										木造					構造体の耐震化の公表状況					耐震点検状況																	
	現状				現状						現状					公表状況					耐震点検状況					耐震対策状況												
	全棟数	耐震性が ない棟数	耐震性が ない 建物の中で、 第二次診断 等実施済棟数	左記のうち、 ls値0.3未満 の棟数	耐震化率 (R1.4.1現在)	耐震性が ない 棟数 (R2.4.1現在)	耐震性が ない 棟数 (R3.4.1現在)	耐震性が ない 棟数 (R4.4.1現在)	耐震性が ない 棟数(見込 み) (R5.4.1現在)	耐震性が ない 棟数(見込 み) (R6.4.1現在)	耐震化率が100% となる年度	耐震化が遅れている 理由 (回答選択※1)	全棟数	耐震性が ない 棟数	耐震性が ない 建物の中で、 第二次診断 等実施済棟数 (※2)	左記のうち、 ls値0.7未満 の棟数	耐震化率 (E)=(A-B)/A	建物ごとの 耐震診断の 公表状況	耐震性が ない 建物について 保護者や 地域住民へ の説明状況	吊り天井を有 する棟数 ※高さが6mを 超える天井 または、水平 投影面積が200㎡ を超える天井	吊り天井・照 明・バスケット ゴールの全て の落下防止 対策実施済 み棟数 (※4)	対策未実施 の棟数 (一部未実施 含む)	耐震対策が 100%となる年度	耐震対策が遅れている理由 (自由記載)	吊り天井を有 していない棟 数	照明・バス ケットゴール の全ての落 下防止対策 実施済み棟 数 (※5)	対策未実施 の棟数 (一部未実施 含む)	全学校数	耐震点検 実施校数	うち、学校 設置者による 点検実施校数	耐震点検 実施率 (Y=W/V)	耐震対策不 要又は耐震 対策実施済 みの学校数 (見込み) (R4.4.1現在)	耐震対策不 要又は耐震 対策実施済 みの学校数 (見込み) (R5.4.1現 在)	耐震対策不 要又は耐震 対策実施済 みの学校数 (見込み) (R6.4.1現 在)	耐震対策実施率が 100%となる年度	耐震対策が遅れている理由 (自由記載)		
A	B	C	D	E=(A-B)/A	F	G	H	I=B	J	K	L	M	A'	B'	C'	D'	E'=(A'-B')/A'	α	β	N=O+P	O	P	Q	R	S=T+U	T	U	V	W	X	Y=W/V	Z	AA=Z/V	AB	AC	AD	AE	
銚子市	0	0	0	0	—	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—
市川市	6	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	公表済	—	0	0	0	—	—	0	0	0	6	6	0	100.0%	6	100.0%	6	6	—	—
館山市	4	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	9	9	9	100.0%	8	88.9%	8	8	未定	改修計画策定中のため
野田市	4	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	3	3	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	学校設置者による点検が遅れているため(令和5年度に点検を実施し、その後計画的に対策を実施していく見込み)
茂原市	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	0	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—
成田市	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—
佐倉市	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—
東金市	3	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	6	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	9	9	9	100.0%	9	100.0%	9	9	—	—
習志野市	13	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	11	11	11	100.0%	11	100.0%	11	11	—	—
勝浦市	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—
市原市	4	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	6	6	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	全庁的な調整を図っているため
流山市	0	0	0	0	—	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—
鴨川市	5	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	3	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	1	0	1	6	0	0	0.0%	6	100.0%	6	6	—	—
君津市	0	0	0	0	—	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	0	0	0	—	0	—	0	0	—	—
浦安市	18	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	1	1	0	—	—	0	0	0	14	14	14	100.0%	14	100.0%	14	14	—	—
袖ヶ浦市	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—
八街市	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	2	0	0	0	100.0%	公表済	—	0	0	0	—	—	0	0	0	3	3	3	100.0%	3	100.0%	3	3	—	—
印西市	5	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	公表済	—	0	0	0	—	—	5	5	0	2	0	0	0.0%	0	0.0%	0	0	令和9年度中	他の教育施設を含め、計画的に耐震対策を進めるのに時間を要するため
富里市	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	2	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	4	4	4	100.0%	4	100.0%	4	4	—	—
南房総市	9	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	1	1	0	6	6	1	100.0%	0	0.0%	0	0	令和6年度中	平成26年度以降にできた施設の耐震性点検がまだ行っていないため。
匝瑳市	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—
香取市	6	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	2	2	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	緊急性があるものについては順次対策しているが、学校数が多く事業の平準化を図り耐震化を進めてきたため
山武市	3	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	3	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	5	0	0	0.0%	0	0.0%	0	0	未定	点検方法・時期について検討中
大網白里市	6	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	4	4	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	他の緊急を要する不具合を優先して改修を進めるため。
多古町	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	1	1	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—
東庄町	0	0	0	0	—	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—
九十九里町	3	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	2	2	0	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—
睦沢町	5	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—
長柄町	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—
鋸南町	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—
合計	107	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	22	0	0	0	100.0%	—	—	1	1	0	—	—	8	7	1	106	93	64	87.7%	77	72.6%	77	77	—	—

※1 ①統廃合等と併せて実施するため ②学校数が多く事業の平準化を図っているため ③他の事業を優先的に進めざるを得ないため(他の公共施設整備を優先しているため) ④財政的な理由により取組が遅れているため
 ※2 ⑤改築等の工事に着手しているが、工事未完了のため ⑥新たに耐震診断を行った結果、耐震性が低いことが判明し、工事未完了のため ⑦災害復旧等を優先する必要があるため
 ※3 平成18年1月25日付国土交通省告示第184号の別添「建築物の耐震診断及び耐震改修の実施について技術上の指針となるべき事項」に規定された木造建築物の耐震診断の指針に基づく診断(以下「告示に基づく診断」とする)を行った建築物の棟数
 ※4 屋内運動場等・屋内運動場・武道場・講堂・屋内プールとして使用する大規模空間(高さが6mを超える又は面積が200㎡を超える空間)
 ※5 「落下防止対策実施済み」とは、吊り天井・照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策(吊り天井については、国土交通省が平成26年4月に施行された技術基準を満たす対策。撤去を除く。)を実施した又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数
 ※6 「照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済」とは、照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策を実施済みの棟数又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数

公立幼稚園の耐震改修状況の調査結果について（設置者別：東京都）□

設置者名	I 構造体の耐震化(棟単位)													II 屋内運動場等(屋体・武道場・講堂・屋内プール)で下記のいずれかに該当するものの落下防止対策(※3)					III 左記以外の非構造部材の耐震点検・耐震対策(学校単位)																		
	非木造						木造				構造体の耐震化の公表状況			※高さが6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井(棟単位)																							
	現状				現状				公表状況								耐震点検状況			耐震対策状況																	
	全棟数	耐震性がない棟数	耐震性がない棟数	左記のうち、お値0.3未満の棟数	耐震化率	耐震性がない棟数	耐震性がない棟数	耐震性がない棟数	耐震化率	耐震化が100%となる年度	耐震化が遅れている理由(回答選択※1)	全棟数	耐震性がない棟数	耐震性がない棟数	左記のうち、お値0.7未満の棟数	耐震化率	建物ごとの耐震診断の公表状況	耐震性がない建物について保護者や地域住民への説明状況	吊り天井を有する棟数	吊り天井・照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済み棟数(※4)	対策未実施の棟数(一部未実施含む)	耐震対策率が100%となる年度	耐震対策が遅れている理由(自由記載)	吊り天井を有していない棟数	照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済み棟数(※5)	対策未実施の棟数(一部未実施含む)	全学校数	耐震点検実施校数	うち、学校設置者による点検実施校数	耐震点検実施率	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数(R4.4.1現在)	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数(見込み)(R5.4.1現在)	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数(見込み)(R6.4.1現在)	耐震対策実施率が100%となる年度	耐震対策が遅れている理由(自由記載)		
A	B	C	D	E=(A-B)/A	F	G	H	I=B	J	K	L	M	A'	B'	C'	D'	E'=(A'-B')/A'	α	β	N=O+P	O	P	Q	R	S=T+U	T	U	V	W	X	Y=W/V	Z	AA=Z/V	AB	AC	AD	AE
千代田区	8	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	8	8	8	100.0%	8	100.0%	8	8	—	—
中央区	6	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	13	13	13	100.0%	12	92.3%	13	13	令和4年度中	新たに耐震診断を行った結果、耐震性がないことが判明し、工事未了のため
港区	12	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	12	12	12	100.0%	12	100.0%	12	12	—	—
新宿区	25	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	17	17	17	100.0%	17	100.0%	17	17	—	—
文京区	16	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	10	10	10	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	改築や他の改修工事を優先したため。
台東区	11	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	11	11	11	100.0%	11	100.0%	11	11	—	—
墨田区	8	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	7	7	7	100.0%	7	100.0%	7	7	—	—
江東区	14	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	18	18	18	100.0%	18	100.0%	18	18	—	—
品川区	7	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	8	8	8	100.0%	8	100.0%	8	8	—	—
目黒区	6	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	3	3	3	100.0%	3	100.0%	3	3	—	—
世田谷区	11	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	8	8	8	100.0%	8	100.0%	8	8	—	—
渋谷区	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—
中野区	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	2	2	2	100.0%	0	0.0%	0	2	令和5年度中	耐震方法を検討中のため
杉並区	6	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	6	6	6	100.0%	6	100.0%	6	6	—	—
豊島区	3	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	3	3	3	100.0%	3	100.0%	3	3	—	—
北区	4	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	4	4	4	100.0%	4	100.0%	4	4	—	—
荒川区	9	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	9	9	9	100.0%	9	100.0%	9	9	—	—
板橋区	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—
練馬区	4	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	3	3	3	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	指摘事項多数のため
足立区	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—
葛飾区	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—
江戸川区	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	1	1	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—
府中市	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	0	0	0.0%	0	0.0%	0	0	未定	学校設置者(専門家)による点検が未了のため(令和4年度未處園予定)
日野市	3	1	0	0	66.7%	2	2	1	1	1	未定	①	0	0	0	0	—	未公表	未実施	0	0	0	—	—	0	0	0	3	3	3	100.0%	3	100.0%	3	3	—	—
合計	165	1	0	0	99.4%	2	2	1	1	1	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	1	1	0	153	152	152	99.3%	136	88.9%	137	139	—	—

※1 ①統廃合等と併せて実施するため ②学校数が多く事業の平準化を図っているため ③他の事業を優先的に進めざるを得ないため(他の公共施設整備を優先しているため) ④財政的な理由により取組が遅れているため

⑤改築等の工事に着手しているが、工事未了のため ⑥新たに耐震診断を行った結果、耐震性がないことが判明し、工事未了のため ⑦災害復旧等を優先する必要があるため

※2 平成18年1月25日付け国土交通省告示第184号の別添「建築物の耐震診断及び耐震改修の実施について技術上の指針となるべき事項」に規定された木造建築物の耐震診断の指針に基づく診断(以下「告示に基づく診断」とする)を行った

建築物の棟数

※3 屋内運動場等：屋内運動場・武道場・講堂・屋内プールとして使用する大規模空間(高さ6mを超える又は面積が200㎡を超える空間)

※4 「落下防止対策実施済み」とは、吊り天井・照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策(吊り天井については、国土交通省が平成26年4月に施行された技術基準を満たす対策。撤去を除く。)を実施した

又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数

※5 「照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済み」とは、照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策を実施済みの棟数又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数

公立幼稚園の耐震改修状況の調査結果について（設置者別：神奈川県）

設置者名	I 構造体の耐震化(棟単位)														II 屋内運動場等(屋体・武道場・講堂・屋内プール)で下記のいずれかに該当するものの落下防止対策(※3)								III 左記以外の非構造部材の耐震点検・耐震対策(学校単位)															
	非木造							木造							※高さ6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井(棟単位)								耐震点検状況															
	現状				耐震化率			現状				耐震化率			公表状況		耐震化率		公表状況		耐震化率		公表状況		耐震点検実施率		耐震対策状況											
	全棟数	耐震性が ない棟数	耐震性が ない棟数	左記のうち、 お値0.3未満 の棟数	耐震性が ない棟数 (R1.4.1現 在)	耐震性が ない棟数 (R2.4.1現 在)	耐震性が ない棟数 (R3.4.1現 在)	耐震性が ない棟数 (R4.4.1現 在)	耐震性が ない棟数 (見込み) (R5.4.1現 在)	耐震性が ない棟数 (見込み) (R6.4.1現 在)	耐震率が100% となる年度	耐震化が遅れて いる理由 (回答選択※1)	全棟数	耐震性が ない棟数	耐震性が ない棟数	左記のうち、 お値0.7未満 の棟数	耐震率が100% となる年度	公表状況	耐震化が遅 れている理 由(自由記 載)	全棟数	耐震性が ない棟数	耐震性が ない棟数	左記のうち、 お値0.7未満 の棟数	耐震率が100% となる年度	公表状況	耐震化が遅 れている理 由(自由記 載)	全学校数	耐震点検 実施校数	うち、学校 設置者による 点検実施校 数	耐震点検 実施率	耐震対策不 要又は耐震 対策実施済 みの学校数 (R4.4.1現 在)	耐震対策 実施率	耐震対策不 要又は耐震 対策実施済 みの学校数 (見込み) (R5.4.1現 在)	耐震対策不 要又は耐震 対策実施済 みの学校数 (見込み) (R6.4.1現 在)	耐震対策率 が100%になる 年度	耐震対策が遅 れている理由 (自由記載)		
A	B	C	D	E=(A-B)/A	F	G	H	I=B	J	K	L	M	A'	B'	C'	D'	E=(A'-B')/A'	α	β	N=O+P	O	P	Q	R	S=T+U	T	U	V	W	X	Y=W/V	Z	AA=Z/V	AB	AC	AD	AE	
相模原市	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	3	3	0	100.0%	0	0.0%	0	0	—	幼稚園の非構造部材に限らず、必要な改修等を適宜実施しているため。
横須賀市	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—	
平塚市	4	1	1	0	75.0%	3	3	1	1	1	1	未定	①	0	0	0	0	—	公表済	未実施	0	0	0	—	—	0	0	0	3	3	3	100.0%	3	100.0%	3	3	—	—
小田原市	6	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	6	6	6	100.0%	6	100.0%	6	6	—	—
秦野市	18	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	13	2	2	15.4%	0	0.0%	0	0	—	建築基準法12条点検と合わせての実施することを検討中のため。
南足柄市	8	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	5	5	5	100.0%	5	100.0%	5	5	—	—
大磯町	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—
中井町	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—
大井町	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	3	3	0	100.0%	0	0.0%	0	0	—	耐震化計画の見直しを要するため
松田町	5	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—
山北町	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	0	0	0	—	0	—	0	0	—	—
開成町	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	0	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—
箱根町	3	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	3	3	3	100.0%	2	66.7%	2	2	—	令和10年度中長寿命化計画に合わせて実施する計画
真鶴町	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—
湯河原町	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	0	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—
清川村	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—
合計	58	1	1	0	98.3%	3	3	1	1	1	1	—	—	2	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	46	35	27	76.1%	26	56.5%	26	26	—	—

※1 ①統廃合等と併せて実施するため ②学校数が多く事業の平準化を図っているため ③他の事業を優先的に進めざるを得ないため(他の公共施設整備を優先しているため) ④財政的な理由により取組が遅れているため
 ※2 ⑤改築等の工事に着手しているが、工事未完了のため ⑥新たに耐震診断を行った結果、耐震性がいないことが判明し、工事未完了のため ⑦災害復旧等を優先する必要があるため
 ※3 屋内運動場等：屋内運動場・武道場・講堂・屋内プールとして使用する大規模空間(高さ6mを超える又は面積が200㎡を超える空間)
 ※4 「落下防止対策実施済み」とは、吊り天井・照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策(吊り天井については、国土交通省が平成26年4月に施行された技術基準を満たす対策。撤去を除く。)を実施した又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数
 ※5 「照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済み」とは、照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策を実施済みの棟数又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数

公立幼稚園の耐震改修状況の調査結果について（設置者別：新潟県）□

令和4年4月1日現在

設置者名	I 構造体の耐震化(棟単位)														II 屋内運動場等(屋体・武道場・講堂・屋内プール)で下記のいずれかに該当するものの落下防止対策(※3) ※高さが6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井(棟単位)							III 左記以外の非構造部材の耐震点検・耐震対策(学校単位)																
	非木造											木造			構造体の耐震化の公表状況									耐震点検状況			耐震対策状況											
	現状				耐震化率 E=(A-B)/A	耐震性が ない 棟数 (R1.4.1現在)	耐震性が ない 棟数 (R2.4.1現在)	耐震性が ない 棟数 (R3.4.1現在)	耐震性が ない 棟数 (R4.4.1現在)	耐震性が ない 棟数(見込 み) (R5.4.1現在)	耐震性が ない 棟数(見込 み) (R6.4.1現在)	耐震化率が100% となる年度	耐震化が遅れてい る理由 (回答選択※1)	全棟数	耐震性が ない 棟数	耐震性が ない 棟数 左記のうち、 lw値0.7未満 の棟数	耐震化率 E=(A-B)/A	建物ごとの 耐震診断の 公表状況	耐震性が ない 建物について 保護者や 地域住民へ の説明状況	吊り天井を有 する棟数 ※高さが6mを 超える天井ま たは、水平投 影面積が200㎡ を超える天井 ※4	吊り天井・照 明・バスケット ゴールの全 ての落下防 止対策実施済 み棟数 (※4)	対策未実施 の棟数 (一部未実施 含む)	耐震対策率 が100%となる 年度	耐震対策が 遅れている理由 (自由記載)	吊り天井を有 していない棟 数	照明・バス ケットゴール の全ての落 下防止対策 実施済み棟 数 (※5)	対策未実施 の棟数 (一部未実施 含む)	全学校数	耐震点検 実施校数	うち、学校 設置者による 点検実施校数	耐震点検 実施率 Y=W/V	耐震対策不 要又は耐震 対策実施済 みの学校数 (見込み) (R4.4.1現在)	耐震対策不 要又は耐震 対策実施済 みの学校数 (見込み) (R5.4.1現 在)	耐震対策不 要又は耐震 対策実施済 みの学校数 (見込み) (R6.4.1現 在)	耐震対策実 施率が 100%となる 年度	耐震対策が 遅れている理由 (自由記載)		
	A	B	C	D																																	A'	B'
新潟県	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	財政的な理由により取組が遅れているため	
新潟市	13	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	10	10	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	財源の確保が難しいため	
長岡市	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—	
新発田市	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—	
燕市	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—	
糸魚川市	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	2	2	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	大規模改修工事と併せて実施予定	
妙高市	4	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	4	4	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	事業費の予算化に向けて調整を行っているため	
五泉市	6	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—	
上越市	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	1	1	0	1	1	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	学校数が多く事業の平準化を図り耐震化を進める必要があるため	
阿賀野市	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—	
佐渡市	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	点検チェックリストにおける全項目について、専門家の調査が実施できていないため	
魚沼市	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—	
胎内市	0	0	0	0	—	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—
聖籠町	3	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	3	3	3	100.0%	3	100.0%	3	3	—	—	
田上町	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—	
合計	41	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	1	1	0	32	32	14	100.0%	13	40.6%	13	13	—	—

※1 ①統廃合等と併せて実施するため ②学校数が多く事業の平準化を図っているため ③他の事業を優先的に進めざるを得ないため(他の公共施設整備を優先しているため) ④財政的な理由により取組が遅れているため
 ⑤改築等の工事に着手しているが、工事未完了のため ⑥新たに耐震診断を行った結果、耐震性がないことが判明し、工事未完了のため ⑦災害復旧等を優先するため
 ※2 平成18年1月25日付け国土交通省告示第184号の別添「建築物の耐震診断及び耐震改修の実施について技術上の指針となるべき事項」に規定された木造建築物の耐震診断の指針に基づく診断(以下「告示に基づく診断」とする)を行った
 建築物の棟数
 ※3 屋内運動場等：屋内運動場・武道場・講堂・屋内プールとして使用する大規模空間(高さが6mを超える又は面積が200㎡を超える空間)
 ※4 「落下防止対策実施済み」とは、吊り天井・照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策(吊り天井については、国土交通省が平成26年4月に施行された技術基準を満たす対策。撤去を除く。)を実施した
 又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数
 ※5 「照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済」とは、照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策を実施済の棟数又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数

公立幼稚園の耐震改修状況の調査結果について（設置者別：富山県）□

設置者名	I 構造体の耐震化(棟単位)													II 屋内運動場等(屋体・武道場・講堂・屋内プール)で下記のいずれかに該当するもの落下防止対策(※3) ※高さが6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井(棟単位)					III 左記以外の非構造部材の耐震点検・耐震対策(学校単位)																			
	非木造										木造			構造体の耐震化の公表状況							耐震点検状況			耐震対策状況														
	現状										現状																											
	全棟数	耐震性がない棟数	耐震性がない建物の中で、第二次診断等実施済棟数	左記のうち、 \leq 0.3未満の棟数	耐震化率	耐震性がない棟数(R1.4.1現在)	耐震性がない棟数(R2.4.1現在)	耐震性がない棟数(R3.4.1現在)	耐震性がない棟数(R4.4.1現在)	耐震性がない棟数(見込み)(R5.4.1現在)	耐震性がない棟数(見込み)(R6.4.1現在)	耐震化率が100%となる年度	耐震化が遅れている理由(回答選択※1)	全棟数	耐震性がない棟数	耐震性がない建物の中で、第二次診断等実施済棟数(※2)	左記のうち、 \leq 0.7未満の棟数	耐震化率	建物ごとの耐震診断の公表状況	耐震性がない建物について保護者や地域住民への説明状況	吊り天井を有する棟数※高さが6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井	吊り天井・照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済み棟数(※4)	対策未実施の棟数(一部未実施含む)	耐震対策率が100%となる年度	耐震対策が遅れている理由(自由記載)	吊り天井を有していない棟数	照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済み棟数(※5)	対策未実施の棟数(一部未実施含む)	全学校数	耐震点検実施校数	うち、学校設置者による点検実施校数	耐震点検実施率	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数(R4.4.1現在)	耐震対策実施率	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数(見込み)(R5.4.1現在)	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数(見込み)(R6.4.1現在)	耐震対策実施率が100%になる年度	耐震対策が遅れている理由(自由記載)
A	B	C	D	E=(A-B)/A	F	G	H	I=B	J	K	L	M	A'	B'	C'	D'	E'=(A'-B')/A'	α	β	N=O+P	O	P	Q	R	S=T+U	T	U	V	W	X	Y=W/V	Z	AA=Z/V	AB	AC	AD	AE	
富山市	7	1	0	0	85.7%	2	2	1	1	0	0	令和4年度中	②	0	0	0	0	—	公表済	実施済	0	0	0	—	—	0	0	0	6	6	3	100.0%	2	33.3%	2	2	未定	学校数が多く全学校の点検が終了してから耐震化を図る予定のため
高岡市	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	老朽化対策を優先しているため
魚津市	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	公表済	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	計画の見直しをしているため
黒部市	3	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	3	3	3	100.0%	3	100.0%	3	3	—	—
砺波市	4	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	2	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	5	5	5	100.0%	5	100.0%	5	5	—	—
小矢部市	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	2	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	3	2	2	66.7%	2	66.7%	2	2	未定	全面改修時に合わせて施工予定
射水市	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—
合計	19	1	0	0	94.7%	2	2	1	1	0	0	—	—	4	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	21	20	17	95.2%	14	66.7%	14	14	—	—

※1 ①統廃合等と併せて実施するため ②学校数が多く事業の平準化を図っているため ③他の事業を優先的に進めざるを得ないため(他の公共施設整備を優先しているため) ④財政的な理由により取組が遅れているため
 ⑤改築等の工事に着手しているが、工事未完了のため ⑥新たに耐震診断を行った結果、耐震性がないことが判明し、工事未完了のため ⑦災害復旧等を優先する必要があるため
 ※2 平成18年1月25日付け国土交通省告示第184号の別添「建築物の耐震診断及び耐震改修の実施について技術上の指針となるべき事項」に規定された木造建築物の耐震診断の指針に基づく診断(以下「告示に基づく診断」とする)を行った建物の棟数
 ※3 屋内運動場等・屋内運動場・武道場・講堂・屋内プールとして使用する大規模空間(高さが6mを超える又は面積が200㎡を超える空間)
 ※4 「落下防止対策実施済み」とは、吊り天井・照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策(吊り天井については、国土交通省が平成26年4月に施行された技術基準を満たす対策。撤去を除く。)を実施した又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数
 ※5 「照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済」とは、照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策を実施済の棟数又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数

公立幼稚園の耐震改修状況の調査結果について（設置者別：石川県）□

設置者名	I 構造体の耐震化(棟単位)													II 屋内運動場等(屋体・武道場・講堂・屋内プール)で下記のいずれかに該当するものの落下防止対策(※3)					III 左記以外の非構造部材の耐震点検・耐震対策(学校単位)																		
	非木造													木造					※高さ6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井(棟単位)					耐震点検状況													
	現状				現状				現状				構造体の耐震化の公表状況					耐震点検状況					耐震対策状況														
	全棟数	耐震性がない棟数	耐震性がない棟数	左記のうち、お値0.3未満の棟数	耐震化率	耐震性がない棟数	耐震性がない棟数	耐震性がない棟数	耐震性がない棟数	耐震性がない棟数	耐震性がない棟数	耐震化率が100%となる年度	耐震化が遅れている理由(回答選択※1)	全棟数	耐震性がない棟数	耐震性がない棟数	左記のうち、お値0.7未満の棟数	耐震化率	建物ごとの耐震診断の公表状況	耐震性がない建物について保護者や地域住民への説明状況	吊り天井を有する棟数	吊り天井・照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済み棟数(※4)	対策未実施の棟数(一部未実施含む)	耐震対策率が100%となる年度	耐震対策が遅れている理由(自由記載)	吊り天井を有していない棟数	照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済み棟数(※5)	対策未実施の棟数(一部未実施含む)	全学校数	耐震点検実施校数	うち、学校設置者による点検実施校数	耐震点検実施率	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数(R4.4.1現在)	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数(見込み)(R5.4.1現在)	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数(見込み)(R6.4.1現在)	耐震対策率が100%になる年度	耐震対策が遅れている理由(自由記載)
A	B	C	D	E=(A-B)/A	F	G	H	I=B	J	K	L	M	A'	B'	C'	D'	E'=(A'-B')/A'	α	β	N=O+P	O	P	Q	R	S=T+U	T	U	V	W	X	Y=W/V	Z	AA=Z/V	AB	AC	AD	AE
白山市	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—
津幡町	0	0	0	0	—	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	0	0	0	—	0	—	0	0	—	—
合計	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—

※1 ①統廃合等と併せて実施するため ②学校数が多く事業の平準化を図っているため ③他の事業を優先的に進めざるを得ないため(他の公共施設整備を優先しているため) ④財政的な理由により取組が遅れているため
 ⑤改築等の工事に着手しているが、工事未完了のため ⑥新たに耐震診断を行った結果、耐震性がないことが判明し、工事未完了のため ⑦災害復旧等を優先するため
 ※2 平成18年1月25日付け国土交通省告示第184号の別添「建築物の耐震診断及び耐震改修の実施について技術上の指針となるべき事項」に規定された木造建築物の耐震診断の指針に基づく診断(以下「告示に基づく診断」とする)を行った
 建築物の棟数
 ※3 屋内運動場等：屋内運動場・武道場・講堂・屋内プールとして使用する大規模空間(高さ6mを超える又は面積が200㎡を超える空間)
 ※4 「落下防止対策実施済み」とは、吊り天井・照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策(吊り天井については、国土交通省が平成26年4月に施行された技術基準を満たす対策。撤去を除く。)を実施した
 又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数
 ※5 「照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済み」とは、照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策を実施済みの棟数又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数

公立幼稚園の耐震改修状況の調査結果について（設置者別：福井県）□

設置者名	I 構造体の耐震化(棟単位)														II 屋内運動場等(屋体・武道場・講堂・屋内プール)で下記のいずれかに該当するものの落下防止対策(※3) ※高さが6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井(棟単位)							III 左記以外の非構造部材の耐震点検・耐震対策(学校単位)																			
	非木造														木造				構造体の耐震化の公表状況										耐震点検状況												
	現状														現状														耐震点検実施校数			うち、学校設置者による点検実施校数			耐震点検実施率				耐震対策状況		
	全棟数	耐震性がない棟数	耐震性がない建物の中で、第二次診断等実施済棟数	[左記のうち、ls値0.3未満の棟数]	耐震化率 (R1.4.1現在)	耐震性がない棟数 (R2.4.1現在)	耐震性がない棟数 (R3.4.1現在)	耐震性がない棟数 (R4.4.1現在)	耐震性がない棟数(見込み) (R5.4.1現在)	耐震性がない棟数(見込み) (R6.4.1現在)	耐震化率が100%となる年度	耐震化が遅れている理由 (回答選択※1)	全棟数	耐震性がない棟数	耐震性がない建物の中で、第二次診断等実施済棟数(※2)	左記のうち、ls値0.7未満の棟数	耐震化率 E=(A'-B')/A'	建物ごとの耐震診断の公表状況	耐震性がない建物について保護者や地域住民への説明状況	吊り天井を有する棟数 ※高さが6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井	吊り天井・照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済み棟数(※4)	対策未実施の棟数 (一部未実施含む)	耐震対策率が100%となる年度	耐震対策が遅れている理由 (自由記載)	吊り天井を有していない棟数	照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済み棟数(※5)	対策未実施の棟数 (一部未実施含む)	全学校数	耐震点検実施校数	うち、学校設置者による点検実施校数	耐震点検実施率 Y=W/V	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数(R4.4.1現在)	耐震対策実施率 Z	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数(見込み) (R5.4.1現在)	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数(見込み) (R6.4.1現在)	耐震対策実施率が100%になる年度	耐震対策が遅れている理由 (自由記載)				
A	B	C	D	E=(A-B)/A	F	G	H	I=B	J	K	L	M	A'	B'	C'	D'	E=(A'-B')/A'	α	β	N=O+P	O	P	Q	R	S=T+U	T	U	V	W	X	Y=W/V	Z	AA=Z/V	AB	AC	AD	AE				
福井市	11	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	9	9	9	100.0%	9	100.0%	9	9	—	—			
敦賀市	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—			
小浜市	0	0	0	0	—	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	0	0	0	—	0	—	0	0	—	—			
勝山市	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	幼児数減のため、今後の園の運営が不透明なため			
鯖江市	7	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	7	7	0	100.0%	7	100.0%	7	7	—	—			
あわら市	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—			
越前市	11	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	11	11	11	100.0%	11	100.0%	11	11	—	—			
坂井市	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—			
永平寺町	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	2	2	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	全施設点検完了に時間を要しているため。(R3は天井を点検済)			
池田町	0	0	0	0	—	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—			
南越前町	0	0	0	0	—	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—			
合計	38	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	3	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	38	38	29	100.0%	35	92.1%	35	35	—	—			

※1 ①統廃合等と併せて実施するため ②学校数が多く事業の平準化を図っているため ③他の事業を優先的に進めざるを得ないため(他の公共施設整備を優先しているため) ④財政的な理由により取組が遅れているため
⑤改築等の工事に着手しているが、工事未完了のため ⑥新たに耐震診断を行った結果、耐震性がないことが判明し、工事未完了のため ⑦災害復旧等を優先する必要があるため
※2 平成18年1月25日付け国土交通省告示第184号の別添「建築物の耐震診断及び耐震改修の実施について技術上の指針となるべき事項」に規定された木造建築物の耐震診断の指針に基づく診断(以下「告示に基づく診断」とする)を行った
建築物の棟数
※3 屋内運動場等：屋内運動場・武道場・講堂・屋内プールとして使用する大規模空間(高さが6mを超える又は面積が200㎡を超える空間)
※4 「落下防止対策実施済み」とは、吊り天井・照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策(吊り天井については、国土交通省が平成26年4月に施行された技術基準を満たす対策。撤去を除く。)を実施した
又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数
※5 「照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済」とは、照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策を実施済の棟数又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数

公立幼稚園の耐震改修状況の調査結果について（設置者別：山梨県）

設置者名	I 構造体の耐震化(棟単位)														II 屋内運動場等(屋体・武道場・講堂・屋内プール)で下記のいずれかに該当するものの落下防止対策(※3) ※高さが6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井(棟単位)							III 左記以外の非構造部材の耐震点検・耐震対策(学校単位)																
	非木造														木造							構造体の耐震化の公表状況																
	現状														現状														耐震点検状況									
	全棟数	耐震性がない棟数	耐震性がない建物の中で、第二次診断等実施済棟数	左記のうち、ls値0.3未満の棟数	耐震化率 (R1.4.1現在)	耐震性がない棟数 (R2.4.1現在)	耐震性がない棟数 (R3.4.1現在)	耐震性がない棟数 (R4.4.1現在)	耐震性がない棟数 (見込み) (R5.4.1現在)	耐震性がない棟数 (見込み) (R6.4.1現在)	耐震化率が100%となる年度	耐震化が遅れている理由 (回答選択※1)	全棟数	耐震性がない棟数	耐震性がない建物の中で、第二次診断等実施済棟数(※2)	左記のうち、ls値0.7未満の棟数	耐震化率 (R1.4.1現在)	建物ごとの耐震診断の公表状況	耐震性がない建物について保護者や地域住民への説明状況	吊り天井を有する棟数 ※高さが6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井	吊り天井・照明・バスケットゴールの全てに落下防止対策実施済み棟数(※4)	対策未実施の棟数 (一部未実施含む)	耐震対策率が100%となる年度	耐震対策が遅れている理由 (自由記載)	吊り天井を有していない棟数	照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済み棟数(※5)	対策未実施の棟数 (一部未実施含む)	全学校数	耐震点検実施校数	うち、学校設置者による点検実施校数	耐震点検実施率	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数 (R4.4.1現在)	耐震対策実施率	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数 (見込み) (R5.4.1現在)	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数 (見込み) (R6.4.1現在)	耐震対策実施率が100%になる年度	耐震対策が遅れている理由 (自由記載)	
A	B	C	D	E=(A-B)/A	F	G	H	I=B	J	K	L	M	A'	B'	C'	D'	E'=(A'-B')/A'	α	β	N=O+P	O	P	Q	R	S=T+U	T	U	V	W	X	Y=W/V	Z	AA=Z/V	AB	AC	AD	AE	
山梨市	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	0	0.0%	0	0	—	—	他の公共施設の計画とも調整を行う必要があるため。
忍野村	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—	
合計	3	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	2	2	2	100.0%	1	50.0%	1	1	—	—	

※1 ①統廃合等と併せて実施するため ②学校数が多く事業の平準化を図っているため ③他の事業を優先的に進めざるを得ないため(他の公共施設整備を優先しているため) ④財政的な理由により取組が遅れているため
 ※2 ⑤改築等の工事に着手しているが、工事未完了のため ⑥新たに耐震診断を行った結果、耐震性がないことが判明し、工事未完了のため ⑦災害復旧等を優先する必要があるため
 ※3 平成18年1月25日付け国土交通省告示第184号の別添「建築物の耐震診断及び耐震改修の実施について技術上の指針となるべき事項」に規定された木造建築物の耐震診断の指針に基づく診断(以下「告示に基づく診断」とする)を行った
 ※4 建物ごとの耐震診断の公表状況
 ※5 屋内運動場等・屋内運動場・武道場・講堂・屋内プールとして使用する大規模空間(高さが6mを超える又は面積が200㎡を超える空間)
 ※6 「落下防止対策実施済み」とは、吊り天井・照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策(吊り天井については、国土交通省が平成26年4月に施行された技術基準を満たす対策。撤去を除く。)を実施した又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数
 ※7 「照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済」とは、照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策を実施済の棟数又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数

公立幼稚園の耐震改修状況の調査結果について（設置者別：長野県）

設置者名	I 構造体の耐震化(棟単位)														II 屋内運動場等(屋体・武道場・講堂・屋内プール)で下記のいずれかに該当するものの落下防止対策(※3) ※高さが6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井(棟単位)							III 左記以外の非構造部材の耐震点検・耐震対策(学校単位)																
	非木造											木造			構造体の耐震化の公表状況									耐震点検状況			耐震対策状況											
	現状											現状																										
	全棟数	耐震性が ない棟数	耐震性が ない 建物の中で、 第二次診断 等 実施済棟数	左記のうち、 ls値0.3未満 の棟数	耐震化率 (R1.4.1現在)	耐震性が ない 棟数 (R2.4.1現在)	耐震性が ない 棟数 (R3.4.1現在)	耐震性が ない 棟数 (R4.4.1現在)	耐震性が ない 棟数(見込 み) (R5.4.1現在)	耐震性が ない 棟数(見込 み) (R6.4.1現在)	耐震化率が100% となる年度	耐震化が遅れてい る理由 (回答選択※1)	全棟数	耐震性が ない 棟数	耐震性が ない 建物の中で、 第二次診断 等 実施済棟数 (※2)	左記のうち、 ls値0.7未満 の棟数	耐震化率 E=(A'-B')/A'	建物ごとの 耐震診断の 公表状況	耐震性が ない 建物について 保護者や 地域住民へ の説明状況	吊り天井を有 する棟数 ※高さが6mを 超える天井 または、水平 投影面積が200㎡ を超える天井	吊り天井・照 明・バスケット ゴールの全て の落下防止 対策実施済 み棟数 (※4)	対策未実施 の棟数 (一部未実施 含む)	耐震対策率が 100%となる年度	耐震対策が遅れている理由 (自由記載)	吊り天井を有 していない棟 数	照明・バス ケットゴール の全ての落 下防止対策 実施済み棟 数 (※5)	対策未実施 の棟数 (一部未実施 含む)	全学校数	耐震点検 実施校数	うち、学校投 入による点 検実施校数	耐震点検 実施率 Y=W/V	耐震対策不 要又は耐震 対策実施済 みの学校数 (R4.4.1現在)	耐震対策 実施率 Z	耐震対策不 要又は耐震 対策実施済 みの学校数 (見込み) (R5.4.1現 在)	耐震対策不 要又は耐震 対策実施済 みの学校数 (見込み) (R6.4.1現 在)	耐震対策実施率が 100%になる年度	耐震対策が遅れている理由 (自由記載)	
A	B	C	D	E=(A-B)/A	F	G	H	I=B	J	K	L	M	A'	B'	C'	D'	E'=(A'-B')/A'	α	β	N=O+P	O	P	Q	R	S=T+U	T	U	V	W	X	Y=W/V	Z	AA=Z/V	AB	AC	AD	AE	
長野市	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—	
松本市	4	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	0	0	0	—	0	—	0	0	—	—	
駒ヶ根市	2	1	1	1	50.0%	1	1	1	1	0	0	令和9年度中	①	0	0	0	0	—	公表済	未実施	0	0	0	—	—	0	0	0	0	0	0	—	0	—	0	0	—	—
安曇野市	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—	
木曾町	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—	
小布施町	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	1	1	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—	
野沢温泉村	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	0	0	0	—	0	—	0	0	—	—	
合計	12	1	1	1	91.7%	1	1	1	1	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	1	1	0	4	4	4	100.0%	4	100.0%	4	4	—	—	

※1 ①統廃合等と併せて実施するため ②学校数が多く事業の平準化を図っているため ③他の事業を優先的に進めざるを得ないため(他の公共施設整備を優先しているため) ④財政的な理由により取組が遅れているため
 ⑤改築等の工事に着手しているが、工事未完了のため ⑥新たに耐震診断を行った結果、耐震性がいないことが判明し、工事未完了のため ⑦災害復旧等を優先する必要があるため
 ※2 平成18年1月25日付け国土交通省告示第184号の別添「建築物の耐震診断及び耐震改修の実施について技術上の指針となるべき事項」に規定された木造建築物の耐震診断の指針に基づく診断(以下「告示に基づく診断」とする)を行った
 建築物の棟数
 ※3 屋内運動場等、屋内運動場・武道場・講堂・屋内プールとして使用する大規模空間(高さが6mを超える又は面積が200㎡を超える空間)
 ※4 「落下防止対策実施済み」とは、吊り天井・照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策(吊り天井については、国土交通省が平成26年4月に施行された技術基準を満たす対策。撤去を除く。)を実施した
 又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数
 ※5 「照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済」とは、照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策を実施済の棟数又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数

公立幼稚園の耐震改修状況の調査結果について（設置者別：岐阜県）□

設置者名	I 構造体の耐震化(棟単位)														II 屋内運動場等(屋体・武道場・講堂・屋内プール)で下記のいずれかに該当するものの落下防止対策(※3) ※高さが6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井(棟単位)							III 左記以外の非構造部材の耐震点検・耐震対策(学校単位)																
	非木造											木造			構造体の耐震化の公表状況									耐震点検状況														
	現状											現状												耐震点検状況			耐震対策状況											
	全棟数	耐震性がない棟数	耐震性がない建物の中で、第二次診断等実施済棟数	左記のうち、ls値0.3未満の棟数	耐震化率 E=(A-B)/A	耐震性がない棟数 (R14.1現在)	耐震性がない棟数 (R2.4.1現在)	耐震性がない棟数 (R3.4.1現在)	耐震性がない棟数 (R4.4.1現在)	耐震性がない棟数(見込み) (R5.4.1現在)	耐震性がない棟数(見込み) (R6.4.1現在)	耐震化率が100%となる年度	耐震化が遅れている理由(回答選択※1)	全棟数	耐震性がない棟数	耐震性がない建物の中で、第二次診断等実施済棟数(※2)	左記のうち、ls値0.7未満の棟数	耐震化率 E=(A'-B')/A'	建物ごとの耐震診断の公表状況	耐震性がない建物について保護者や地域住民への説明状況	吊り天井を有する棟数 ※高さが6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井	吊り天井・照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済み棟数(※4)	対策未実施の棟数(一部未実施含む)	耐震対策率が100%となる年度	耐震対策が遅れている理由(自由記載)	吊り天井を有していない棟数	照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済み棟数(※5)	対策未実施の棟数(一部未実施含む)	全学校数	耐震点検実施校数	うち、学校設置者による点検実施校数	耐震点検実施率 Y=W/V	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数 (R4.4.1現在)	耐震対策実施率 AA=Z/V	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数(見込み) (R5.4.1現在)	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数(見込み) (R6.4.1現在)	耐震対策実施率が100%となる年度	耐震対策が遅れている理由(自由記載)
A	B	C	D	E	F	G	H	I=B	J	K	L	M	A'	B'	C'	D'	E'	α	β	N=O+P	O	P	Q	R	S=T+U	T	U	V	W	X	Y=W/V	Z	AA=Z/V	AB	AC	AD	AE	
岐阜市	3	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—	
大垣市	20	0	0	0	100.0%	1	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	15	15	15	100.0%	15	100.0%	15	15	—	—	
多治見市	9	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	公表済	—	0	0	0	—	—	0	0	0	5	5	5	100.0%	5	100.0%	5	5	—	—	
中津川市	5	0	0	0	100.0%	1	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	6	6	0	100.0%	6	100.0%	6	6	—	—
瑞浪市	8	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	2	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	8	8	8	100.0%	8	100.0%	8	8	—	—
羽島市	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	0	0	0.0%	0	0.0%	0	0	未定	財政的な理由により取組が遅れているため	
恵那市	6	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	8	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	14	14	14	100.0%	14	100.0%	14	14	—	—
土岐市	8	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	8	0	0	0.0%	0	0.0%	0	0	未定	財政的な理由により取組が遅れているため	
可児市	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	0	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—	
瑞穂市	5	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	1	1	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—	
本巣市	14	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	8	0	0	0.0%	0	0.0%	0	0	未定	点検結果により耐震化の計画を立てるため
郡上市	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	1	1	0	—	—	0	0	0	3	3	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	非構造部材の耐震対策に係る計画が策定されていないため
海津市	6	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	3	3	3	100.0%	3	100.0%	3	3	—	—	
養老町	5	0	0	0	100.0%	4	2	1	0	0	0	—	—	5	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	5	5	5	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	財政的負担が大きいため
輪之内町	3	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	3	0	0	0.0%	0	0.0%	0	0	未定	財政的な理由により取組が遅れているため	
神戸町	5	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	1	1	0	—	—	0	0	0	4	0	0	0.0%	0	0.0%	0	0	令和14年度中	公共施設等総合管理計画に基づき順次実施するが具体的対策年度が未定であるため	
北方町	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	学校設置者による耐震点検の未実施	
坂祝町	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	財政的な理由により取組が遅れているため	
川辺町	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—	
合計	106	0	0	0	100.0%	6	2	1	0	0	0	—	—	18	0	0	0	100.0%	—	—	3	3	0	—	—	0	0	0	91	67	55	73.6%	57	62.6%	57	57	—	—

※1 ①統廃合等と併せて実施するため ②学校数が多く事業の平準化を図っているため ③他の事業を優先的に進めざるを得ないため(他の公共施設整備を優先しているため) ④財政的な理由により取組が遅れているため
 ⑤改築等の工事に着手しているが、工事未了のため ⑥新たに耐震診断を行った結果、耐震性がないことが判明し、工事未了のため ⑦災害復旧等を優先する必要があるため
 ※2 平成18年1月25日付け国土交通省告示第184号の別添「建築物の耐震診断及び耐震改修の実施について技術上の指針となるべき事項」に規定された木造建築物の耐震診断の指針に基づく診断(以下「告示に基づく診断」とする)を行った
 建築物の棟数
 ※3 屋内運動場等：屋内運動場・武道場・講堂・屋内プールとして使用する大規模空間(高さが6mを超える又は面積が200㎡を超える空間)
 ※4 「落下防止対策実施済み」とは、吊り天井・照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策(吊り天井については、国土交通省が平成26年4月に施行された技術基準を満たす対策。撤去を除く。)を実施した
 又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数
 ※5 「照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済」とは、照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策を実施済の棟数又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数

公立幼稚園の耐震改修状況の調査結果について（設置者別：静岡県）

Table with columns for facility name, construction type (non-wooden/wooden), seismic status, and implementation status. It includes a summary row at the bottom showing 277 total facilities with 99.6% compliance.

※1 ①統廃合等と併せて実施するため ②学校数が多く事業の標準化を図っているため ③他の事業を優先的に進めざるを得ないため (他の公共施設整備を優先しているため) ④財政的な理由により取組が遅れているため
※2 平成18年1月25日付け国土交通省告示第184号の別添「建築物の耐震診断及び耐震改修の実施について技術上の指針となるべき事項」に規定された木造建築物の耐震診断の指針に基づく診断(以下「告示に基づく診断」とする)を行った
※3 屋内運動場等、屋内運動場・武道場・講堂・屋内プールとして使用する大規模空間(高さ6mを超える又は面積が200㎡を超える空間)
※4 「落下防止対策実施済み」とは、吊り天井・照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策(吊り天井については、国土交通省が平成26年4月に施行された技術基準を満たす対策。撤去を除く。)を実施した又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数
※5 「照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済」とは、照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策を実施済の棟数又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数

公立幼稚園の耐震改修状況の調査結果について（設置者別：愛知県）□

設置者名	I 構造体の耐震化(棟単位)														II 屋内運動場等(屋体・武道場・講堂・屋内プール)で下記のいずれかに該当するものの落下防止対策(※3) ※高さが6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井(棟単位)						III 左記以外の非構造部材の耐震点検・耐震対策(学校単位)																	
	非木造											木造			構造体の耐震化の公表状況								耐震点検状況				耐震対策状況											
	現状											現状																										
	全棟数	耐震性が ない棟数	耐震性が ない 建物の中で、 第二次診断 等実施済棟数	左記のうち、 ls値0.3未満 の棟数	耐震化率 (R1.4.1現在)	耐震性が ない 棟数 (R2.4.1現在)	耐震性が ない 棟数 (R3.4.1現在)	耐震性が ない 棟数 (R4.4.1現在)	耐震性が ない 棟数(見込 み) (R5.4.1現在)	耐震性が ない 棟数(見込 み) (R6.4.1現在)	耐震化率が100% となる年度	耐震化が遅れてい る理由 (回答選択※1)	全棟数	耐震性が ない棟数	耐震性が ない 建物の中で、 第二次診断 等実施済棟数 (※2)	左記のうち、 lw値0.7未満 の棟数	耐震化率 E=(A'-B')/A'	建物ごとの 耐震診断の 公表状況	耐震性が ない 建物について 保護者や 地域住民へ の説明状況	吊り天井を有 する棟数 ※高さが6mを 超える天井ま たは、水平 投影面積が200㎡ を超える天井 (※4)	吊り天井・照 明・バスケット ゴールの全て の落下防止 対策実施済 み棟数 (※4)	対策未実施 の棟数 (一部未実施 含む)	耐震対策率が 100%となる年度	耐震対策が遅れている理由 (自由記載)	吊り天井を有 していない棟 数	照明・バス ケットゴール の全ての落 下防止対策 実施済み棟 数 (※5)	対策未実施 の棟数 (一部未実施 含む)	全学校数	耐震点検 実施校数	うち、学校投 入による点 検実施校数	耐震点検 実施率 Y=W/V	耐震対策不 要又は耐震 対策実施済 みの学校数 (R4.4.1現在)	耐震対策 不要又は耐 震対策実施 済みの学校 数(見込み) (R5.4.1現 在)	耐震対策不 要又は耐震 対策実施済 みの学校数 (見込み) (R6.4.1現 在)	耐震対策実 施率が 100%になる年度	耐震対策が遅れている理由 (自由記載)		
A	B	C	D	E=(A-B)/A	F	G	H	I=B	J	K	L	M	A'	B'	C'	D'	E=(A'-B')/A'	α	β	N=O+P	O	P	Q	R	S=T+U	T	U	V	W	X	Y=W/V	Z	AA=Z/V	AB	AC	AD	AE	
名古屋市	29	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	23	23	0	100.0%	5	21.7%	6	6	未定	学校負担や工事の効率性を鑑み、施設整備計画に基づく校舎全体の長寿命化工事とあわせて実施する予定であるため	
岡崎市	3	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	3	3	3	100.0%	3	100.0%	3	3	—	—	
半田市	6	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	6	6	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	小中学校の建設年度が古く、小中学校を優先し実施しているため	
津島市	0	0	0	0	—	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	0	0	0	—	0	—	0	0	—	—	
碧南市	8	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	5	5	5	100.0%	5	100.0%	5	5	—	—	
刈谷市	28	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	3	3	0	—	—	0	0	0	15	15	0	100.0%	15	100.0%	15	15	—	—	
豊田市	15	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	2	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	9	9	9	100.0%	9	100.0%	9	9	—	—	
西尾市	3	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	3	0	0	0.0%	0	0.0%	0	0	未定	計画を検討中	
犬山市	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	平屋建てであり、財政的な負担も大きいため。	
常滑市	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—	
小牧市	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	将来的に統合を検討しているため	
知多市	3	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—	
高浜市	3	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—	
清須市	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	0	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—	
阿久比町	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	0	0	0.0%	0	0.0%	0	0	未定	予算計上ができているため。	
合計	105	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	2	0	0	0	100.0%	—	—	3	3	0	—	—	0	0	0	74	70	23	94.6%	44	59.5%	45	45	—	—

※1 ①統廃合等と併せて実施するため ②学校数が多く事業の平準化を図っているため ③他の事業を優先的に進めざるを得ないため（他の公共施設整備を優先しているため） ④財政的な理由により取組が遅れているため
⑤改築等の工事に着手しているが、工事未了のため ⑥新たに耐震診断を行った結果、耐震性が低いことが判明し、工事未了のため ⑦災害復旧等を優先する必要があるため

※2 平成18年1月25日付け国土交通省告示第184号の別添「建築物の耐震診断及び耐震改修の実施について技術上の指針となるべき事項」に規定された木造建築物の耐震診断の指針に基づく診断(以下「告示に基づく診断」とする)を行った建築物の棟数

※3 屋内運動場等：屋内運動場・武道場・講堂・屋内プールとして使用する大規模空間（高さが6mを超える又は面積が200㎡を超える空間）

※4 「落下防止対策実施済み」とは、吊り天井・照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策（吊り天井については、国土交通省が平成26年4月に施行された技術基準を満たす対策。撤去を除く。）を実施した又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数

※5 「照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済」とは、照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策を実施済の棟数又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数

公立幼稚園の耐震改修状況の調査結果について（設置者別：滋賀県）□

設置者名	I 構造体の耐震化(棟単位)														II 屋内運動場等(屋体・武道場・講堂・屋内プール)で下記のいずれかに該当するものの落下防止対策(※3) ※高さが6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井(棟単位)							III 左記以外の非構造部材の耐震点検・耐震対策(学校単位)																													
	非木造														木造							構造体の耐震化の公表状況										耐震点検状況										耐震対策状況									
	現状				耐震化率				耐震化が100%となる年度				耐震化が遅れている理由(回答選択※1)				現状				耐震化率			建物ごとの耐震診断の公表状況		耐震化が遅れている理由(自由記載)		落下防止対策実施済み棟数(※4)		落下防止対策実施済み棟数(※5)		耐震対策が100%となる年度		耐震対策が遅れている理由(自由記載)		耐震点検実施校数		うち、学校設置者による点検実施校数		耐震点検実施率		耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数(見込み)(R5.4.1現在)		耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数(見込み)(R6.4.1現在)		耐震対策実施率が100%となる年度		耐震対策が遅れている理由(自由記載)			
	A	B	C	D	E=(A-B)/A	F	G	H	I=B	J	K	L	M	A'	B'	C'	D'	E'=(A'-B')/A'	α	β	N=O+P	O	P	Q	R	S=T+U	T	U	V	W	X	Y=W/V	Z	AA=Z/V	AB	AC	AD	AE													
大津市	48	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	29	29	29	100.0%	29	100.0%	29	29	—	—														
彦根市	8	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	9	9	9	100.0%	9	100.0%	9	9	—	—													
長浜市	33	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	4	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	17	17	17	100.0%	17	100.0%	17	17	—	—													
近江八幡市	12	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	7	7	7	100.0%	3	42.9%	3	3	未定	就学前施設のある方の検討に時間を要しているため														
草津市	19	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	10	10	10	100.0%	10	100.0%	10	10	—	—														
守山市	11	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	11	0	11	9	9	9	100.0%	9	100.0%	9	9	—	—													
栗東市	11	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	9	9	9	100.0%	9	100.0%	9	9	—	—														
甲賀市	5	1	1	0	80.0%	1	1	1	1	1	0	令和6年度中	②	0	0	0	0	—	公表済	実施済	0	0	0	—	—	0	0	0	5	0	0	0.0%	0	0.0%	0	0	未定	各種計画による施設改修等の時期に対応を検討することとしているため													
野洲市	15	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	8	8	8	100.0%	8	100.0%	8	8	—	—														
湖南市	3	2	0	0	33.3%	2	2	2	2	2	2	未定	②	0	0	0	0	—	公表済	未実施	0	0	0	—	—	0	0	0	2	1	1	50.0%	1	50.0%	1	1	未定	財政の平準化のため													
東近江市	29	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	5	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	18	18	18	100.0%	18	100.0%	18	18	—	—													
米原市	5	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	4	0	0	0	100.0%	—	—	1	1	0	—	—	0	0	0	5	5	5	100.0%	5	100.0%	5	5	—	—													
日野町	7	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	5	5	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	危険性が低く、次回の改修時に予定しているため														
竜王町	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	1	1	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—														
愛荘町	3	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	2	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	2	0	0	0.0%	0	0.0%	0	0	未定	危険性が低く長寿命化改修実施時に対策													
豊郷町	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—														
甲良町	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—														
多賀町	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	0	0.0%	0	1	令和5年度中	令和5年度中に閉園し、新設幼保連携型認定こども園として運営する見込みであるため														
合計	216	3	1	0	98.6%	3	3	3	3	3	2	—	—	17	0	0	0	100.0%	—	—	1	1	0	—	—	12	1	11	140	132	127	94.3%	122	87.1%	122	123	—	—													

※1 ①統廃合等と併せて実施するため ②学校数が多く事業の平準化を図っているため ③他の事業を優先的に進めざるを得ないため(他の公共施設整備を優先しているため) ④財政的な理由により取組が遅れているため
 ⑤改築等の工事に着手しているが、工事未完了のため ⑥新たに耐震診断を行った結果、耐震性がないことが判明し、工事未完了のため ⑦災害復旧等を優先する必要があるため
 ※2 平成18年1月25日付け国土交通省告示第184号の別添「建築物の耐震診断及び耐震改修の実施について技術上の指針となるべき事項」に規定された木造建築物の耐震診断の指針に基づく診断(以下「告示に基づく診断」とする)を行った建築物の棟数
 ※3 屋内運動場等：屋内運動場・武道場・講堂・屋内プールとして使用する大規模空間(高さが6mを超える又は面積が200㎡を超える空間)
 ※4 「落下防止対策実施済み」とは、吊り天井・照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策(吊り天井については、国土交通省が平成26年4月に施行された技術基準を満たす対策。撤去を除く。)を実施した又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数
 ※5 「照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済」とは、照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策を実施済の棟数又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数

公立幼稚園の耐震改修状況の調査結果について（設置者別：京都府）□

設置者名	I 構造体の耐震化(棟単位)														II 屋内運動場等(屋体・武道場・講堂・屋内プール)で下記のいずれかに該当するものの落下防止対策(※3) ※高さが6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井(棟単位)						III 左記以外の非構造部材の耐震点検・耐震対策(学校単位)																	
	非木造														木造						構造体の耐震化の公表状況						耐震点検状況											
	現状				現状										現状						耐震点検状況			耐震対策状況														
	全棟数	耐震性がない棟数	耐震性がない棟数(左記のうち、Is値0.3未満の棟数)	左記のうち、Is値0.3未満の棟数	耐震化率	耐震性がない棟数(R1.4.1現在)	耐震性がない棟数(R2.4.1現在)	耐震性がない棟数(R3.4.1現在)	耐震性がない棟数(R4.4.1現在)	耐震性がない棟数(見込み)(R5.4.1現在)	耐震性がない棟数(見込み)(R6.4.1現在)	耐震化率が100%となる年度	耐震化が遅れている理由(回答選択※1)	全棟数	耐震性がない棟数	耐震性がない棟数(左記のうち、Is値0.7未満の棟数)	左記のうち、Is値0.7未満の棟数	耐震化率	建物ごとの耐震診断の公表状況	耐震性がない建物について保護者や地域住民への説明状況	吊り天井を有する棟数※高さが6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井	吊り天井・照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済み棟数(※4)	対策未実施の棟数(一部未実施含む)	耐震対策率が100%となる年度	耐震対策が遅れている理由(自由記載)	吊り天井を有していない棟数	照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済み棟数(※5)	対策未実施の棟数(一部未実施含む)	全学校数	耐震点検実施校数	うち、学校設置者による点検実施校数	耐震点検実施率	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数(R4.4.1現在)	耐震対策実施率	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数(見込み)(R5.4.1現在)	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数(見込み)(R6.4.1現在)	耐震対策実施率が100%となる年度	耐震対策が遅れている理由(自由記載)
A	B	C	D	E=(A-B)/A	F	G	H	I=B	J	K	L	M	A'	B'	C'	D'	E'=(A'-B')/A'	α	β	N=O+P	O	P	Q	R	S=T+U	T	U	V	W	X	Y=W/V	Z	AA=Z/V	AB	AC	AD	AE	
京都市	16	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	15	15	15	100.0%	15	100.0%	15	15	—	—	
福知山市	6	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	3	3	3	100.0%	3	100.0%	3	3	—	—	
舞鶴市	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	0	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—	
綾部市	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	2	2	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	非構造部材となると範囲が極めて広く財源不足。雨漏り、外壁の劣化等の建物の老朽化が優先される。	
宇治市	3	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	3	3	3	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	大規模改修の際に実施検討	
宮津市	7	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	2	2	2	100.0%	1	50.0%	1	1	未定	整備方針の見直しについて、議論の見通しが立っていないため	
亀岡市	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—	
城陽市	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	0	0	0.0%	0	0.0%	0	0	未定	点検未実施のため	
八幡市	9	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	5	5	5	100.0%	5	100.0%	5	5	—	—	
京田辺市	13	5	5	0	61.5%	7	7	7	5	5	5	未定	①	0	0	0	0	—	公表済	実施済	0	0	0	—	—	0	0	0	8	8	8	100.0%	8	100.0%	8	8	—	—
京丹後市	6	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	6	6	0	100.0%	6	100.0%	6	6	—	—	
南丹市	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	2	2	2	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	園舎改修を先に計画しているため、耐震対策計画が未定となっている。	
木津川市	4	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	3	3	3	100.0%	3	100.0%	3	3	—	—	
久御山町	6	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	3	3	0	100.0%	3	100.0%	3	3	—	—	
京丹波町	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	2	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	3	3	0	3	3	3	100.0%	3	100.0%	3	3	—	—
与謝野町	3	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	2	2	0	3	3	3	100.0%	3	100.0%	3	3	—	—	
合計	81	5	5	0	93.8%	7	7	7	5	5	5	—	—	2	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	5	5	0	61	60	48	98.4%	52	85.2%	52	52	—	—

※1 ①統廃合等と併せて実施するため ②学校数が多く事業の平準化を図っているため ③他の事業を優先的に進めざるを得ないため(他の公共施設整備を優先しているため) ④財政的な理由により取組が遅れているため
 ⑤改築等の工事に着手しているが、工事未完了のため ⑥新たに耐震診断を行った結果、耐震性がないことが判明し、工事未完了のため ⑦災害復旧等を優先する必要があるため
 ※2 平成18年1月25日付け国土交通省告示第184号の別添「建築物の耐震診断及び耐震改修の実施について技術上の指針となるべき事項」に規定された木造建築物の耐震診断の指針に基づく診断(以下「告示に基づく診断」とする)を行った
 建築物の棟数
 ※3 屋内運動場等：屋内運動場・武道場・講堂・屋内プールとして使用する大規模空間(高さが6mを超える又は面積が200㎡を超える空間)
 ※4 「落下防止対策実施済み」とは、吊り天井・照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策(吊り天井については、国土交通省が平成26年4月に施行された技術基準を満たす対策。撤去を除く。)を実施した
 又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数
 ※5 「照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済」とは、照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策を実施済の棟数又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数

公立幼稚園の耐震改修状況の調査結果について（設置者別：大阪府）

設置者名	I 構造体の耐震化(棟単位)														II 屋内運動場等(屋体・武道場・講堂・屋内プール)で下記のいずれかに該当するもの落下防止対策(※3) ※高さが6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井(棟単位)										III 左記以外の非構造部材の耐震点検・耐震対策(学校単位)												
	非木造							木造							構造体の耐震化の公表状況																						
	現状								現状																												
	全棟数	耐震性がない棟数	耐震性がない建物の中で、第二次診断等実施済棟数	左記のうち、 $1 \leq \ln \leq 0.3$ 未満の棟数	耐震化率 $E=(A-B)/A$	耐震性がない棟数 (R1.4.1現在)	耐震性がない棟数 (R2.4.1現在)	耐震性がない棟数 (R3.4.1現在)	耐震性がない棟数 (R4.4.1現在)	耐震性がない棟数 (見込み) (R5.4.1現在)	耐震性がない棟数 (見込み) (R6.4.1現在)	耐震化率が100%となる年度	耐震化が遅れている理由 (回答選択※1)	全棟数	耐震性がない棟数	耐震性がない建物の中で、第二次診断等実施済棟数(※2)	左記のうち、 $1 \leq \ln \leq 0.7$ 未満の棟数	耐震化率 $E=(A'-B')/A'$	建物ごとの耐震診断の公表状況	耐震性がない建物について保護者や地域住民への説明状況	吊り天井を有する棟数 ※高さが6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井	吊り天井・照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済み棟数(※4)	対策未実施の棟数 (一部未実施含む)	耐震対策率が100%となる年度	耐震対策が遅れている理由 (自由記載)	吊り天井を有していない棟数	照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済み棟数(※5)	対策未実施の棟数 (一部未実施含む)	全校数	耐震点検実施校数	うち、学校設置者による点検実施校数	耐震点検実施率	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数 (見込み) (R4.4.1現在)	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数 (見込み) (R5.4.1現在)	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数 (見込み) (R6.4.1現在)	耐震対策実施率が100%となる年度	耐震対策が遅れている理由 (自由記載)
A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	A'	B'	C'	D'	E'	α	β	N=O+P	O	P	Q	R	S=T+U	T	U	V	W	X	Y=W/V	Z	AA=Z/V	AB	AC	AD	AE
大阪市	106	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	—	—	9	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	52	52	52	100.0%	52	100.0%	52	52	—	—
堺市	26	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	—	—	2	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	24	24	24	100.0%	23	95.8%	24	24	令和4年度中	対策工事の平準化を図りながら順次進めてきたため。
岸和田市	23	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	23	23	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	統廃合について地域の方等との調整に時間を要しているため。
豊中市	28	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	24	24	24	100.0%	24	100.0%	24	24	—	—
池田市	7	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	4	4	4	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	財政的な理由により取組が遅れているため。
吹田市	21	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	16	16	16	100.0%	3	18.8%	3	3	未定	計画策定まで進んでいない
泉大津市	6	0	0	0	100.0%	1	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	6	6	6	100.0%	6	100.0%	6	6	—	—
高槻市	19	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	19	19	16	100.0%	15	78.9%	16	16	未定	認定こども園の学校設置者(専門家)による点検が未実施のため。
貝塚市	10	0	0	0	100.0%	6	6	2	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	10	6	0	60.0%	0	0.0%	0	0	未定	優先的に進めなければならない事業があるため。
守口市	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	2	0	0	0.0%	0	0.0%	0	0	未定	次回令和6年度に実施予定の特殊建築物定期点検に耐震点検の項目を盛り込む予定。
枚方市	5	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	6	6	6	100.0%	6	100.0%	6	6	—	—
茨木市	10	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	12	12	12	100.0%	12	100.0%	12	12	—	—
八尾市	5	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	5	5	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	今後の対応課題のため。
泉佐野市	3	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	3	3	3	100.0%	3	100.0%	3	3	—	—
富田林市	13	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	10	0	0	0.0%	0	0.0%	0	0	未定	市立幼稚園の再配置についての計画策定中のため。
寝屋川市	7	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	4	4	4	100.0%	4	100.0%	4	4	—	—
松原市	3	0	0	0	100.0%	2	1	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	3	3	3	100.0%	3	100.0%	3	3	—	—
大東市	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	2	2	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	災害復旧により、耐震化の計画を見直しているため。
和泉市	3	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—
箕面市	4	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	4	4	0	100.0%	4	100.0%	4	4	—	—
柏原市	4	2	0	0	50.0%	5	5	3	2	2	令和7年度中	①	0	0	0	0	—	未公表	未実施	0	0	0	—	—	0	0	0	4	0	0	0.0%	0	0.0%	0	0	令和7年度中	施設の統廃合等と併せて実施するため。
羽曳野市	13	2	2	1	84.6%	3	3	3	2	1	未定	①	0	0	0	0	—	公表済	未実施	0	0	0	—	—	0	0	0	12	12	12	100.0%	12	100.0%	12	12	—	—
門真市	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	2	2	0	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—
摂津市	6	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	3	0	0	0.0%	0	0.0%	0	0	未定	他の事業等と調整を図りながら取組んでいるため。
高石市	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—
藤井寺市	4	0	0	0	100.0%	6	3	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	4	4	3	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	事業の平準化及び耐震化計画を見直しているため。
東大阪市	11	0	0	0	100.0%	2	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	1	1	0	10	10	10	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	学校数が多く、危険度等により工事の優先順位を決定しているため。
泉南市	4	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	3	3	3	100.0%	3	100.0%	3	3	—	—
四條畷市	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	0	0	0.0%	1	100.0%	1	1	—	—
交野市	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—
大阪狭山市	8	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	4	4	4	100.0%	4	100.0%	4	4	—	—
阪南市	3	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	2	2	2	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	公共施設のあり方検討のため。
島本町	1	0	0	0	100.0%	1	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	0	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—
豊能町	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—
忠岡町	0	0	0	0	—	1	1	1	1	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	0	0	0	—	0	—	0	0	—	—
田尻町	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	0	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—
岬町	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—

公立幼稚園の耐震改修状況の調査結果について（設置者別：兵庫県）

Table with 28 columns and 45 rows. Columns include: 設置者名, I 構造体の耐震化(棟単位) (with sub-columns for non-wood and wood structures), II 屋内運動場等(落下防止対策), III 左記以外の非構造部材の耐震点検・耐震対策(学校単位), and AE 耐震対策が選れている理由. Rows list municipalities like 神戸市, 姫路市, etc., and a final 合計 row.

※1 統廃合等と併せて実施するため... ※2 平成18年1月25日付け国土交通省告示第184号... ※3 屋内運動場等：屋内運動場・武道場・講堂・屋内プール... ※4 「落下防止対策実施済み」とは... ※5 「照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済み」とは...

公立幼稚園の耐震改修状況の調査結果について（設置者別：和歌山県）

設置者名	I 構造体の耐震化(棟単位)														II 屋内運動場等(屋体・武道場・講堂・屋内プール)で下記のいずれかに該当するものの落下防止対策(※3) ※高さ6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井(棟単位)						III 左記以外の非構造部材の耐震点検・耐震対策(学校単位)																
	非木造							木造							構造体の耐震化の公表状況		耐震点検状況				耐震対策状況																
	現状				現状				公表状況		公表状況		耐震点検状況		耐震対策状況																						
	全棟数	耐震性が ない棟数	耐震性が ない棟数 左記のうち、 お値0.3未満 の棟数	左記のうち、 お値0.3未満 の棟数	耐震化率 (R1.4.1現在)	耐震性が ない棟数 (R2.4.1現在)	耐震性が ない棟数 (R3.4.1現在)	耐震性が ない棟数 (R4.4.1現在)	耐震性が ない棟数 (見込み) (R5.4.1現在)	耐震性が ない棟数 (見込み) (R6.4.1現在)	耐震化率が100% となる年度	耐震化が遅れている 理由 (回答選択※1)	全棟数	耐震性が ない棟数	耐震性が ない棟数 左記のうち、 お値0.7未満 の棟数	耐震化率 (R7.4.1現在)	建物ごとの 耐震診断の 公表状況	耐震性が ない 建物について 保護者や 地域住民へ の説明状況	吊り天井を有 する棟数 ※高さ6mを 超える天井ま たは、水平投 影面積が200 ㎡を超える天 井	吊り天井・照 明・バスケット ゴールの全 ての落下防 止対策実施 済み棟数 (※4)	対策未実施 の棟数 (一部未実施 含む)	耐震対策が 100%となる年度	耐震対策が遅れている理由 (自由記載)	吊り天井を有 していない棟 数	照明・バス ケットゴール の全ての落 下防止対策 実施済み棟 数 (※5)	対策未実施 の棟数 (一部未実施 含む)	全学校数	耐震点検 実施校数	うち、学校設 置者による 点検実施校 数	耐震点検 実施率 (R4.4.1現在)	耐震対策不 要又は耐震 対策実施済 みの学校数 (R4.4.1現在)	耐震対策不 要又は耐震 対策実施済 みの学校数 (見込み) (R5.4.1現在)	耐震対策不 要又は耐震 対策実施済 みの学校数 (見込み) (R6.4.1現在)	耐震対策実施 率が100%となる年 度	耐震対策が遅れている理由 (自由記載)		
A	B	C	D	E=(A-B)/A	F	G	H	I=B	J	K	L	M	A'	B'	C'	D'	E'=(A'-B')/A'	α	β	N=O+P	O	P	Q	R	S=T+U	T	U	V	W	X	Y=W/V	Z	AA=Z/V	AB	AC	AD	AE
和歌山市	16	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	13	13	13	100.0%	13	100.0%	13	13	—	—
海南市	5	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	6	6	6	100.0%	6	100.0%	6	6	—	—
橋本市	3	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	3	3	3	100.0%	0	0.0%	0	0	令和7年度中	統廃合(保育園1園、幼稚園3園)により新園舎建設予定のため	
御坊市	3	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	4	3	3	75.0%	0	0.0%	0	0	未定	財政上の問題	
田辺市	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	4	4	4	100.0%	4	100.0%	4	4	—	—
新宮市	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	1	1	0	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—
九度山町	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	1	1	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	長寿命化実施時に対策	
広川町	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—	
美浜町	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—	
みなべ町	0	0	0	0	—	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	0	0	0	—	0	—	0	0	—	—
白浜町	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	2	0	0	0.0%	2	100.0%	2	2	—	—	
串本町	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	2	0	0	0.0%	1	50.0%	2	2	令和4年度中	くしもとこども園については、現在、建築中であり新園舎で耐震対策を行うため	
合計	37	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	3	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	38	33	31	86.8%	29	76.3%	30	30	—	—

※1 ①統廃合等と併せて実施するため ②学校数が多く事業の平準化を図っているため ③他の事業を優先的に進めざるを得ないため(他の公共施設整備を優先しているため) ④財政的な理由により取組が遅れているため
 ※2 平成18年1月25日付け国土交通省告示第184号の別添「建築物の耐震診断及び耐震改修の実施について技術上の指針となるべき事項」に規定された木造建築物の耐震診断の指針に基づく診断(以下「告示に基づく診断」とする)を行った建築物の棟数
 ※3 屋内運動場等：屋内運動場・武道場・講堂・屋内プールとして使用する大規模空間(高さ6mを超える又は面積が200㎡を超える空間)
 ※4 「落下防止対策実施済み」とは、吊り天井・照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策(吊り天井については、国土交通省が平成26年4月に施行された技術基準を満たす対策。撤去を除く。)を実施した又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数
 ※5 「照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済み」とは、照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策を実施済みの棟数又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数

公立幼稚園の耐震改修状況の調査結果について（設置者別：鳥取県）□

設置者名	I 構造体の耐震化(棟単位)														II 屋内運動場等(屋体・武道場・講堂・屋内プール)で下記のいずれかに該当するもの落下防止対策(※3) ※高さが6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井(棟単位)							III 左記以外の非構造部材の耐震点検・耐震対策(学校単位)																
	非木造											木造			構造体の耐震化の公表状況																							
	現状											現状					耐震点検状況			耐震対策状況																		
	全棟数	耐震性がない棟数	耐震性がない建物の中で、第二次診断等実施済棟数	左記のうち、ls値0.3未満の棟数	耐震化率 (R1.4.1現在)	耐震性がない棟数 (R2.4.1現在)	耐震性がない棟数 (R3.4.1現在)	耐震性がない棟数 (R4.4.1現在)	耐震性がない棟数(見込み) (R5.4.1現在)	耐震性がない棟数(見込み) (R6.4.1現在)	耐震化率が100%となる年度	耐震化が遅れている理由 (回答選択※1)	全棟数	耐震性がない棟数	耐震性がない建物の中で、第二次診断等実施済棟数(※2)	左記のうち、ls値0.7未満の棟数	耐震化率 (E)=(A'-B')/A'	建物ごとの耐震診断の公表状況	耐震性がない建物について保護者や地域住民への説明状況	吊り天井を有する棟数※高さが6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井	吊り天井・照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済み棟数(※4)	対策未実施の棟数(一部未実施含む)	耐震対策率が100%となる年度	耐震対策が遅れている理由(自由記載)	吊り天井を有していない棟数	照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済み棟数(※5)	対策未実施の棟数(一部未実施含む)	全学校数	耐震点検実施校数	うち、学校設置者による点検実施校数	耐震点検実施率	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数(R4.4.1現在)	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数(見込み)(R5.4.1現在)	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数(見込み)(R6.4.1現在)	耐震対策実施率が100%になる年度	耐震対策が遅れている理由(自由記載)		
A	B	C	D	E=(A-B)/A	F	G	H	I=B	J	K	L	M	A'	B'	C'	D'	E=(A'-B')/A'	α	β	N=O+P	O	P	Q	R	S=T+U	T	U	V	W	X	Y=W/V	Z	AA=Z/V	AB	AC	AD	AE	
鳥取市	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	2	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	3	3	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	財源の確保が困難なため
若桜町	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	0	0	0.0%	1	100.0%	1	1	—	—
北栄町	4	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	2	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	2	0	2	4	4	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	構造体や各種設備の修繕を優先して実施しているため
合計	6	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	4	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	2	0	2	8	7	0	87.5%	1	12.5%	1	1	—	—

※1 ①統廃合等と併せて実施するため ②学校数が多く事業の平準化を図っているため ③他の事業を優先的に進めざるを得ないため(他の公共施設整備を優先しているため) ④財政的な理由により取組が遅れているため
 ⑤改築等の工事に着手しているが、工事未完了のため ⑥新たに耐震診断を行った結果、耐震性がないことが判明し、工事未完了のため ⑦災害復旧等を優先する必要があるため
 ※2 平成18年1月25日付け国土交通省告示第184号の別添「建築物の耐震診断及び耐震改修の実施について技術上の指針となるべき事項」に規定された木造建築物の耐震診断の指針に基づく診断(以下「告示に基づく診断」とする)を行った建物の棟数
 ※3 屋内運動場等・屋内運動場・武道場・講堂・屋内プールとして使用する大規模空間(高さが6mを超える又は面積が200㎡を超える空間)
 ※4 「落下防止対策実施済み」とは、吊り天井・照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策(吊り天井については、国土交通省が平成26年4月に施行された技術基準を満たす対策。撤去を除く。)を実施した又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数
 ※5 「照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済」とは、照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策を実施済の棟数又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数

公立幼稚園の耐震改修状況の調査結果について（設置者別：島根県）

設置者名	I 構造体の耐震化(棟単位)														II 屋内運動場等(屋体・武道場・講堂・屋内プール)で下記のいずれかに該当するもの落下防止対策(※3)						III 左記以外の非構造部材の耐震点検・耐震対策(学校単位)																	
	非木造														※高さが6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井(棟単位)						耐震点検状況																	
	現状				現状				構造体の耐震化の公表状況		現状				耐震点検状況		耐震対策状況																					
	全棟数	耐震性が ない棟数	耐震性が ない 建物の中で、 第二次診断 等実施済棟数	左記のうち、 lw値0.3未満 の棟数	耐震化率 (R1.4.1現在)	耐震性が ない 棟数	耐震性が ない 棟数	耐震性が ない 棟数	耐震性が ない 棟数	耐震性が ない 棟数	耐震性が ない 棟数	耐震化率が100% となる年度	耐震化が遅れている 理由 (回答選択※1)	全棟数	耐震性が ない棟数	耐震性が ない 建物の中で、 第二次診断 等実施済棟数 (※2)	左記のうち、 lw値0.7未満 の棟数	耐震化率 (R4.4.1現在)	建物ごとの 耐震診断の 公表状況	耐震性が ない 建物につ いて、保 護者や地 域住民へ の説明状 況	吊り天井を有 する棟数 ※高さが6mを 超える天井ま たは、水平投 影面積が200 ㎡を超える天 井	吊り天井・照 明・バスケ ットの確数 の棟数 (一部未実施 含む)	対策未実施 の棟数	耐震対策率 が100%となる年度	耐震対策が遅れている理由 (自由記載)	吊り天井を有 していない棟 数	照明・バス ケットゴール の全ての落 下防止対策 実施済棟数 (※5)	対策未実施 の棟数 (一部未実施 含む)	全学校数	耐震点検 実施済校数	うち、学校設 置者による点 検実施済校数	耐震点検 実施率	要又は耐震 対策実施済 みの学校数 (R4.4.1現在)	耐震対策 実施率	耐震対策不 要又は耐震 対策実施済 みの学校数 (見込み) (R5.4.1現 在)	耐震対策不 要又は耐震 対策実施済 みの学校数 (見込み) (R6.4.1現 在)	耐震対策実施 率が100%となる年 度	耐震対策が遅れている理由 (自由記載)
A	B	C	D	E=(A-B)/A	F	G	H	I=B	J	K	L	M	A'	B'	C'	D'	E'=(A'-B')/A'	α	β	N=O+P	O	P	Q	R	S=T+U	T	U	V	W	X	Y=W/V	Z	AA=Z/V	AB	AC	AD	AE	
松江市	22	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	23	23	23	100.0%	23	100.0%	23	23	—	—
浜田市	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	1	1	0	0	0.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	3	3	3	100.0%	3	100.0%	3	3	—	—
出雲市	27	0	0	0	100.0%	3	1	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	25	25	25	100.0%	25	100.0%	25	25	—	—
大田市	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—
安来市	4	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	4	4	4	100.0%	4	100.0%	4	4	—	—
雲南市	8	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	8	8	8	100.0%	8	100.0%	8	8	—	—
合計	65	0	0	0	100.0%	3	1	0	0	0	0	—	—	3	1	0	0	66.7%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	64	64	64	100.0%	64	100.0%	64	64	—	—

※1 ①統廃合等と併せて実施するため ②学校数が多く事業の平準化を図っているため ③他の事業を優先的に進めざるを得ないため(他の公共施設整備を優先しているため) ④財政的な理由により取組が遅れているため
 ⑤改築等の工事に着手しているが、工事未完了のため ⑥新たに耐震診断を行った結果、耐震性がなくなることが判明し、工事未完了のため ⑦災害復旧等を優先する必要があるため
 ※2 平成18年1月25日付け国土交通省告示第184号の別添「建築物の耐震診断及び耐震改修の実施について技術上の指針となるべき事項」に規定された木造建築物の耐震診断の指針に基づく診断(以下「告示に基づく診断」とする)を行った
 建築物の棟数
 ※3 屋内運動場等：屋内運動場・武道場・講堂・屋内プールとして使用する大規模空間(高さが6mを超える又は面積が200㎡を超える空間)
 ※4 「落下防止対策実施済み」とは、吊り天井・照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策(吊り天井については、国土交通省が平成26年4月に施行された技術基準を満たす対策。撤去を除く。)を実施した
 又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数
 ※5 「照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済」とは、照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策を実施済の棟数又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数

公立幼稚園の耐震改修状況の調査結果について（設置者別：岡山県）□

設置者名	I 構造体の耐震化(棟単位)														II 屋内運動場等(屋体・武道場・講堂・屋内プール)で下記のいずれかに該当するもの落下防止対策(※3) ※高さ6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井(棟単位)							III 左記以外の非構造部材の耐震点検・耐震対策(学校単位)																
	非木造											木造			構造体の耐震化の公表状況									耐震点検状況														
	現状											現状												耐震点検状況			耐震対策状況											
	全棟数	耐震性がない棟数	耐震性がない建物の中で、第二次診断等実施済棟数	左記のうち、Is値0.3未満の棟数	耐震化率 E=(A-B)/A	耐震性がない棟数 (R1.4.1現在)	耐震性がない棟数 (R2.4.1現在)	耐震性がない棟数 (R3.4.1現在)	耐震性がない棟数 (R4.4.1現在)	耐震性がない棟数(見込み) (R5.4.1現在)	耐震性がない棟数(見込み) (R6.4.1現在)	耐震化率が100%となる年度	耐震化が遅れている理由(回答選択※1)	全棟数	耐震性がない棟数	耐震性がない建物の中で、第二次診断等実施済棟数(※2)	左記のうち、Is値0.7未満の棟数	耐震化率 E=(A'-B')/A'	建物ごとの耐震診断の公表状況	耐震性がない建物について保護者や地域住民への説明状況	吊り天井を有する棟数 ※高さ6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井	吊り天井・照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済み棟数(※4)	対策未実施の棟数(一部未実施含む)	耐震対策率が100%となる年度	耐震対策が遅れている理由(自由記載)	吊り天井を有していない棟数	照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済み棟数(※5)	対策未実施の棟数(一部未実施含む)	全学校数	耐震点検実施校数	うち、学校設置者による点検実施校数	耐震点検実施率 Y=W/V	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数 (R4.4.1現在)	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数(見込み) (R5.4.1現在)	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数(見込み) (R6.4.1現在)	耐震対策実施率が100%になる年度	耐震対策が遅れている理由(自由記載)	
A	B	C	D	E	F	G	H	I=B	J	K	L	M	A'	B'	C'	D'	E'	α	β	N=O+P	O	P	Q	R	S=T+U	T	U	V	W	X	Y=W/V	Z	AA=Z/V	AB	AC	AD	AE	
岡山市	75	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	58	58	24	100.0%	24	41.4%	35	45	未定	統廃合について関係者との調整に時間を要しているため
倉敷市	66	2	1	1	97.0%	3	3	2	2	2	2	未定	①	0	0	0	0	—	公表済	未実施	0	0	0	—	—	0	0	0	46	46	46	100.0%	40	87.0%	40	40	未定	学校数が多く事業の平準化を図っているため
津山市	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	3	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	3	3	3	100.0%	3	100.0%	3	3	—	—
玉野市	6	4	0	0	33.3%	4	4	4	4	4	4	未定	①	1	1	0	0	0.0%	公表済	未実施	0	0	0	—	—	0	0	0	6	6	4	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	一部の学校において統廃合を見込んでおり、現在その調整に時間を要しているため
笠岡市	5	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	6	6	6	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	他の施策を優先的に進めざるを得ないため
井原市	10	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	12	12	12	100.0%	11	91.7%	11	11	令和12年度中	棟数が多く、事業の平準化を図り耐震化を進めてきたため
総社市	22	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	18	18	18	100.0%	1	5.6%	5	12	令和6年度中	耐震点検の進捗状況及び財政的理由によるもの
高梁市	9	1	1	0	88.9%	1	1	1	1	1	1	令和6年度中	①	0	0	0	0	—	公表済	未実施	0	0	0	—	—	0	0	0	11	11	11	100.0%	11	100.0%	11	11	—	—
新見市	7	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	3	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	8	8	5	100.0%	5	62.5%	8	8	令和4年度中	専門家に点検(初回)を順次行っている段階のため
備前市	12	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	8	8	8	100.0%	8	100.0%	8	8	—	—
瀬戸内市	6	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	4	4	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	これまで老朽対策を中心にっており、R4に専門家による点検を行い今後の方針を検討する予定のため
赤磐市	5	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	6	0	0	0.0%	0	0.0%	0	0	令和6年度中	施設数が多く事業の平準化を図り耐震化を進めてきたため
真庭市	6	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	2	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	8	8	2	100.0%	2	25.0%	2	2	令和7年度中	点検を含めた耐震化対策計画を策定予定であるため
美作市	4	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	5	5	5	100.0%	2	40.0%	2	2	令和7年度中	統合等の事業実施のため
浅口市	6	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	5	5	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	予算、人員の不足のため
和気町	5	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	3	3	3	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	予算事情によるため
早島町	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—
里庄町	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—
矢掛町	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—
鏡野町	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	予算確保が困難なため
奈義町	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—
西粟倉村	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—
吉備中央町	0	0	0	0	—	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	3	3	0	100.0%	3	100.0%	3	3	—	—
合計	255	7	2	1	97.3%	8	8	7	7	7	7	—	—	13	1	0	0	92.3%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	218	212	154	97.2%	117	53.7%	135	152	—	—

※1 ①統廃合等と併せて実施するため ②学校数が多く事業の平準化を図っているため ③他の事業を優先的に進めざるを得ないため(他の公共施設整備を優先しているため) ④財政的な理由により取組が遅れているため
 ※2 ⑤改築等の工事に着手しているが、工事未完了のため ⑥新たに耐震診断を行った結果、耐震性がないことが判明し、工事未完了のため ⑦災害復旧等を優先する必要があるため
 ※3 平成18年1月25日付け国土交通省告示第184号の別添「建築物の耐震診断及び耐震改修の実施について技術上の指針となるべき事項」に規定された木造建築物の耐震診断の指針に基づく診断(以下「告示に基づく診断」とする)を行った建築物の棟数
 ※4 屋内運動場等：屋内運動場・武道場・講堂・屋内プールとして使用する大規模空間(高さ6mを超える又は面積が200㎡を超える空間)
 ※5 「落下防止対策実施済み」とは、吊り天井・照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策(吊り天井については、国土交通省が平成26年4月に施行された技術基準を満たす対策。撤去を除く。)を実施した又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数
 ※6 「照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済」とは、照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策を実施済の棟数又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数

公立幼稚園の耐震改修状況の調査結果について（設置者別：広島県）□

設置者名	I 構造体の耐震化(棟単位)														II 屋内運動場等(屋体・武道場・講堂・屋内プール)で下記のいずれかに該当するものの落下防止対策(※3) ※高さが6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井(棟単位)							III 左記以外の非構造部材の耐震点検・耐震対策(学校単位)																
	非木造											木造			構造体の耐震化の公表状況																							
	現状											現状					耐震点検状況			耐震対策状況																		
	全棟数	耐震性がない棟数	耐震性がない建物の中で、第二次診断等実施済棟数	左記のうち、ls値0.3未満の棟数	耐震化率	耐震性がない棟数 (R1.4.1現在)	耐震性がない棟数 (R2.4.1現在)	耐震性がない棟数 (R3.4.1現在)	耐震性がない棟数 (R4.4.1現在)	耐震性がない棟数(見込み) (R5.4.1現在)	耐震性がない棟数(見込み) (R6.4.1現在)	耐震化率が100%となる年度	耐震化が遅れている理由(回答選択※1)	全棟数	耐震性がない棟数	耐震性がない建物の中で、第二次診断等実施済棟数(※2)	左記のうち、ls値0.7未満の棟数	耐震化率	建物ごとの耐震診断の公表状況	耐震性がない建物について保護者や地域住民への説明状況	吊り天井を有する棟数 ※高さが6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井	吊り天井・照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済み棟数(※4)	対策未実施の棟数(一部未実施含む)	耐震対策率が100%となる年度	耐震対策が遅れている理由(自由記載)	吊り天井を有していない棟数	照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済み棟数(※5)	対策未実施の棟数(一部未実施含む)	全学校数	耐震点検実施校数	うち、学校設置者による点検実施校数	耐震点検実施率	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数 (R4.4.1現在)	耐震対策実施率	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数(見込み) (R5.4.1現在)	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数(見込み) (R6.4.1現在)	耐震対策実施率が100%になる年度	耐震対策が遅れている理由(自由記載)
A	B	C	D	E=(A-B)/A	F	G	H	I=B	J	K	L	M	A'	B'	C'	D'	E'=(A'-B')/A'	α	β	N=O+P	O	P	Q	R	S=T+U	T	U	V	W	X	Y=W/V	Z	AA=Z/V	AB	AC	AD	AE	
広島市	21	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	19	19	19	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	非構造部材は多岐にわたるため、事業費や緊急性等を考慮し、鋼製窓枠をアルミ製窓枠へ改修することを先行して実施しているため。
竹原市	0	0	0	0	—	1	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—
三原市	11	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	10	10	10	100.0%	10	100.0%	10	10	—	—
尾道市	5	0	0	0	100.0%	2	1	1	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	1	0	1	5	5	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	大規模改修に併せて行う計画であるため
福山市	14	8	8	8	42.9%	9	8	8	8	6	6	令和6年度中	①	4	0	0	0	100.0%	公表済	未実施	0	0	0	—	—	0	0	0	9	9	9	100.0%	9	100.0%	9	9	—	—
東広島市	2	1	1	1	50.0%	1	1	1	1	0	0	令和4年度中	③	0	0	0	0	—	公表済	未実施	0	0	0	—	—	0	0	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—
廿日市市	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—
安芸高田市	1	0	0	0	100.0%	1	1	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	0	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—
大崎上島町	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—
合計	56	9	9	9	83.9%	14	11	10	9	6	6	—	—	5	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	1	0	1	49	49	43	100.0%	25	51.0%	25	25	—	—

※1 ①統廃合等と併せて実施するため ②学校数が多く事業の平準化を図っているため ③他の事業を優先的に進めざるを得ないため(他の公共施設整備を優先しているため) ④財政的な理由により取組が遅れているため
 ⑤改築等の工事に着手しているが、工事未完了のため ⑥新たに耐震診断を行った結果、耐震性がないことが判明し、工事未完了のため ⑦災害復旧等を優先する必要があるため
 ※2 平成18年1月25日付国土交通省告示第184号の別添「建築物の耐震診断及び耐震改修の実施について技術上の指針となるべき事項」に規定された木造建築物の耐震診断の指針に基づく診断(以下「告示に基づく診断」とする)を行った建築物の棟数
 ※3 屋内運動場等：屋内運動場・武道場・講堂・屋内プールとして使用する大規模空間(高さが6mを超える又は面積が200㎡を超える空間)
 ※4 「落下防止対策実施済み」とは、吊り天井・照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策(吊り天井については、国土交通省が平成26年4月に施行された技術基準を満たす対策。撤去を除く。)を実施した又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数
 ※5 「照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済」とは、照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策を実施済の棟数又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数

公立幼稚園の耐震改修状況の調査結果について（設置者別：山口県）□

設置者名	I 構造体の耐震化(棟単位)														II 屋内運動場等(屋体・武道場・講堂・屋内プール)で下記のいずれかに該当するものの落下防止対策(※3) ※高さが6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井(棟単位)							III 左記以外の非構造部材の耐震点検・耐震対策(学校単位)																	
	非木造							木造							構造体の耐震化の公表状況							耐震点検状況							耐震対策状況										
	現状				耐震化率 E=(A-B)/A	耐震性が ない棟数 (R1.4.1現在)	耐震性が ない棟数 (R2.4.1現在)	耐震性が ない棟数 (R3.4.1現在)	耐震性が ない棟数 (R4.4.1現在)	耐震性が ない棟数 (見込み) (R5.4.1現在)	耐震性が ない棟数 (見込み) (R6.4.1現在)	耐震化率が100% となる年度	耐震化が遅れている理由 (回答選択※1)	現状				耐震化率 E'=(A'-B')/A'	建物ごとの耐震診断の公表状況 α	耐震性が ない建物について保護者や地域住民への説明状況 β	吊り天井を有する棟数※高さが6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井	吊り天井・照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済み棟数(※4)	対策未実施の棟数(一部未実施含む)	耐震対策率が100%となる年度	耐震対策が遅れている理由(自由記載)	吊り天井を有していない棟数	照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済み棟数(※5)	対策未実施の棟数(一部未実施含む)	全学校数	耐震点検実施校数	うち、学校設置者による点検実施校数	耐震点検実施率 Y=W/V	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数(R4.4.1現在)	耐震対策実施率 Z	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数(見込み)(R5.4.1現在)	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数(見込み)(R6.4.1現在)	耐震対策実施率が100%になる年度	耐震対策が遅れている理由(自由記載)	
	全棟数	耐震性が ない棟数	耐震性が ない建物の中で、 第二次診断等 実施済棟数	左記のうち、 ls値0.3未満 の棟数										A	B	C	D																						A'
下関市	19	1	1	0	94.7%	3	1	1	1	1	1	1	令和6年度中	①	0	0	0	0	—	公表済	未実施	0	0	0	—	—	0	0	0	17	17	0	100.0%	16	94.1%	16	16	令和6年度中	廃園を見込んでいるため。
山口市	5	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	0	—	—	2	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	7	7	7	100.0%	7	100.0%	7	7	—	—
岩国市	5	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	5	5	5	100.0%	5	100.0%	5	5	—	—
光市	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	0	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—
長門市	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	専門業者による点検が未実施のため
周南市	6	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	6	6	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	専門家による点検未実施のため
山陽小野田市	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	専門家による点検が未実施のため
和木町	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	0	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—
平生町	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—
合計	41	1	1	0	97.6%	3	1	1	1	1	1	1	—	—	2	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	40	40	13	100.0%	31	77.5%	31	31	—	—

※1 ①統廃合等と併せて実施するため ②学校数が多く事業の平準化を図っているため ③他の事業を優先的に進めざるを得ないため(他の公共施設整備を優先しているため) ④財政的な理由により取組が遅れているため
 ⑤改築等の工事に着手しているが、工事未完了のため ⑥新たに耐震診断を行った結果、耐震性がいないことが判明し、工事未完了のため ⑦災害復旧等を優先する必要があるため
 ※2 平成18年1月25日付け国土交通省告示第184号の別添「建築物の耐震診断及び耐震改修の実施について技術上の指針となるべき事項」に規定された木造建築物の耐震診断の指針に基づく診断(以下「告示に基づく診断」とする)を行った
 建築物の棟数
 ※3 屋内運動場等：屋内運動場・武道場・講堂・屋内プールとして使用する大規模空間(高さが6mを超える又は面積が200㎡を超える空間)
 ※4 「落下防止対策実施済み」とは、吊り天井・照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策(吊り天井については、国土交通省が平成26年4月に施行された技術基準を満たす対策。撤去を除く。)を実施した
 又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数
 ※5 「照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済」とは、照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策を実施済の棟数又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数

公立幼稚園の耐震改修状況の調査結果について（設置者別：愛媛県）□

設置者名	I 構造体の耐震化(棟単位)														II 屋内運動場等(屋体・武道場・講堂・屋内プール)で下記のいずれかに該当するものの落下防止対策(※3) ※高さが6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井(棟単位)						III 左記以外の非構造部材の耐震点検・耐震対策(学校単位)																	
	非木造							木造							構造体の耐震化の公表状況		耐震点検状況						耐震対策状況															
	現状				耐震化率 E=(A-B)/A	耐震性が ない棟数 (R1.4.1現在)	耐震性が ない棟数 (R2.4.1現在)	耐震性が ない棟数 (R3.4.1現在)	耐震性が ない棟数 (R4.4.1現在)	耐震性が ない棟数(見込 み) (R5.4.1現在)	耐震性が ない棟数(見込 み) (R6.4.1現在)	耐震化率が100% となる年度	耐震化が遅れている理由 (回答選択※1)	全棟数	耐震性が ない棟数	耐震性が ない棟数(見込 み) の中で、 第二次診断 等実施済棟数 (※2)	左記のうち、 lw値0.7未満 の棟数	耐震化率 E=(A'-B')/A'	建物ごとの 耐震診断の 公表状況	耐震性が ない 建物について 保護者や 地域住民へ の説明状況	吊り天井を有 する棟数 ※高さが6mを 超える天井 または、水平 投影面積が200㎡ を超える天井 (※4)	吊り天井・照 明・バスケット ゴールの全 ての落下防 止対策実施 済棟数(※4)	対策未実施 の棟数 (一部未実施 含む)	耐震対策率 が100%となる年度	耐震対策が遅れている理由 (自由記載)	吊り天井を有 していない棟 数	照明・バス ケットゴール の全ての落 下防止対策 実施済棟 数(※5)	対策未実施 の棟数 (一部未実施 含む)	全学校数	耐震点検 実施校数	うち、学校 設置者による 点検実施校数	耐震点検 実施率 Y=W/V	耐震対策不 要又は耐震 対策実施済 みの学校数 (見込み) (R4.4.1現在)	耐震対策不 要又は耐震 対策実施済 みの学校数 (見込み) (R5.4.1現 在)	耐震対策不 要又は耐震 対策実施済 みの学校数 (見込み) (R6.4.1現 在)	耐震対策実施率 が100%となる年度	耐震対策が遅れている理由 (自由記載)	
	A	B	C	D																																		F
松山市	7	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	5	5	5	100.0%	5	100.0%	5	5	—	—	
今治市	6	2	2	0	66.7%	2	2	2	2	2	2	未定	①	0	0	0	0	—	公表済	未実施	0	0	0	—	—	0	0	0	5	5	0	100.0%	0	0.0%	0	0	令和8年度中	教育・保育施設数が多く事業の平準化を図り耐震化を進めてきたため
宇和島市	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	3	3	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	耐震対策の検討に時間を要しているため
八幡浜市	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	財政的な理由により取組が遅れているため	
新居浜市	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—	
西条市	5	0	0	0	100.0%	1	1	1	0	0	0	—	—	2	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	6	6	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	他の公共施設整備を優先しているため
大洲市	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	2	2	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	結合・再編の時期にあるため	
伊予市	0	0	0	0	—	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	3	3	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	財政的理由により取組が遅れているため	
四国中央市	7	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	7	7	7	100.0%	7	100.0%	7	7	—	—	
西予市	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	2	2	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	財政的理由により、取組が遅れているため	
東温市	8	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	5	5	5	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	危険度の高い箇所から順次対策を進めているが、軽微なものを含めると対策を要する箇所が多く、予算確保が難しいため	
久万高原町	3	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	9	9	9	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	令和3年度に実施した耐震性一斉点検の結果を基に、今後の耐震対策計画を作成中のため	
松前町	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	2	2	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	財政的理由のため
砥部町	3	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	3	3	0	100.0%	0	0.0%	0	0	令和8年度中	令和7年度に全校で専門家による点検を予定しているため	
内子町	0	0	0	0	—	0	0	0	0	0	0	—	—	3	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	3	3	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	構造体の耐震化を優先して実施しているため
愛南町	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	1	1	0	1	1	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	大規模改修と併せた実施計画を検討しているため	
合計	51	2	2	0	96.1%	3	3	3	2	2	2	—	—	7	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	1	1	0	58	58	27	100.0%	13	22.4%	13	13	—	—

※1 ①統廃合等と併せて実施するため ②学校数が多く事業の平準化を図っているため ③他の事業を優先的に進めざるを得ないため（他の公共施設整備を優先しているため） ④財政的な理由により取組が遅れているため
 ※2 ⑤改築等の工事に着手しているが、工事未完了のため ⑥新たに耐震診断を行った結果、耐震性がいないことが判明し、工事未完了のため ⑦災害復旧等を優先する必要があるため
 ※3 平成18年1月25日付け国土交通省告示第184号の別添「建築物の耐震診断及び耐震改修の実施について技術上の指針となるべき事項」に規定された木造建築物の耐震診断の指針に基づく診断(以下「告示に基づく診断」とする)を行った
 ※4 建物ごとの耐震診断の公表状況
 ※5 「落下防止対策実施済」とは、吊り天井・照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策（吊り天井については、国土交通省が平成26年4月に施行された技術基準を満たす対策。撤去を除く。）を実施した又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数
 ※6 「照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済」とは、照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策を実施済の棟数又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数

公立幼稚園の耐震改修状況の調査結果について（設置者別：高知県）□

設置者名	I 構造体の耐震化(棟単位)														II 屋内運動場等(屋体・武道場・講堂・屋内プール)で下記のいずれかに該当するもの落下防止対策(※3) ※高さが6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井(棟単位)							III 左記以外の非構造部材の耐震点検・耐震対策(学校単位)																
	非木造														木造				構造体の耐震化の公表状況									耐震点検状況										
	現状														現状													耐震点検状況			耐震対策状況							
	全棟数	耐震性がない棟数	耐震性がない建物の中で、第二次診断等実施済棟数	左記のうち、ls値0.3未満の棟数	耐震化率 E=(A-B)/A	耐震性がない棟数 (R1.4.1現在)	耐震性がない棟数 (R2.4.1現在)	耐震性がない棟数 (R3.4.1現在)	耐震性がない棟数 (R4.4.1現在)	耐震性がない棟数 (見込み) (R5.4.1現在)	耐震性がない棟数 (見込み) (R6.4.1現在)	耐震化率が100%となる年度	耐震化が遅れている理由(回答選択※1)	全棟数	耐震性がない棟数	耐震性がない建物の中で、第二次診断等実施済棟数(※2)	左記のうち、ls値0.7未満の棟数	耐震化率 E'=(A'-B')/A'	建物ごとの耐震診断の公表状況	耐震性がない建物について保護者や地域住民への説明状況	吊り天井を有する棟数 ※高さが6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井	吊り天井・照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済み棟数(※4)	対策未実施の棟数 (一部未実施含む)	耐震対策率が100%となる年度	耐震対策が遅れている理由(自由記載)	吊り天井を有していない棟数	照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済み棟数(※5)	対策未実施の棟数 (一部未実施含む)	全学校数	耐震点検実施校数	うち、学校設置者による点検実施校数	耐震点検実施率 Y=W/V	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数 (見込み) (R4.4.1現在)	耐震対策実施率 Z	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数 (見込み) (R5.4.1現在)	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数 (見込み) (R6.4.1現在)	耐震対策実施率が100%になる年度	耐震対策が遅れている理由(自由記載)
A	B	C	D	E	F	G	H	I=B	J	K	L	M	A'	B'	C'	D'	E'	α	β	N=O+P	O	P	Q	R	S=T+U	T	U	V	W	X	Y=W/V	Z	AA=Z/V	AB	AC	AD	AE	
高知市	0	0	0	0	—	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	点検の実施方法を検討中のため。
南国市	0	0	0	0	—	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	保育所数が多く事業の平準化を図っているため
香南市	3	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	4	4	4	100.0%	4	100.0%	4	4	—	—
奈半利町	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	1	1	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—
田野町	0	0	0	0	—	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—
安田町	0	0	0	0	—	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—
芸西村	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—
いの町	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	3	3	0	100.0%	3	100.0%	3	3	—	—
越知町	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	0	0	0.0%	0	0.0%	0	0	未定	予算の都合による
構原町	0	0	0	0	—	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	0	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—
津野町	0	0	0	0	—	0	0	0	0	0	0	—	—	2	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—
四万十町	0	0	0	0	—	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	0	100.0%	0	0.0%	0	0	令和7年度中	予算の都合上
合計	8	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	11	0	0	0	100.0%	—	—	1	1	0	—	—	0	0	0	18	17	11	94.4%	14	77.8%	14	14	—	—

※1 ①統廃合等と併せて実施するため ②学校数が多く事業の平準化を図っているため ③他の事業を優先的に進めざるを得ないため(他の公共施設整備を優先しているため) ④財政的な理由により取組が遅れているため
 ⑤改築等の工事に着手しているが、工事未完了のため ⑥新たに耐震診断を行った結果、耐震性がないことが判明し、工事未完了のため ⑦災害復旧等を優先する必要があるため
 ※2 平成18年1月25日付け国土交通省告示第184号の別添「建築物の耐震診断及び耐震改修の実施について技術上の指針となるべき事項」に規定された木造建築物の耐震診断の指針に基づく診断(以下「告示に基づく診断」とする)を行った
 建築物の棟数
 ※3 屋内運動場等：屋内運動場・武道場・講堂・屋内プールとして使用する大規模空間(高さが6mを超える又は面積が200㎡を超える空間)
 ※4 「落下防止対策実施済み」とは、吊り天井・照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策(吊り天井については、国土交通省が平成26年4月に施行された技術基準を満たす対策。撤去を除く。)を実施した
 又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数
 ※5 「照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済」とは、照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策を実施済の棟数又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数

公立幼稚園の耐震改修状況の調査結果について（設置者別：佐賀県）□

設置者名	I 構造体の耐震化(棟単位)														II 屋内運動場等(屋体・武道場・講堂・屋内プール)で下記のいずれかに該当するもの落下防止対策(※3) ※高さが6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井(棟単位)							III 左記以外の非構造部材の耐震点検・耐震対策(学校単位)																
	非木造											木造			構造体の耐震化の公表状況																							
	現状											現状					耐震点検状況			耐震対策状況																		
	全棟数	耐震性が ない棟数	耐震性が ない 建物の中で、 第二次診断 等実施済棟数	左記のうち、 ls値0.3未満 の棟数	耐震化率 (R1.4.1現在)	耐震性が ない 棟数 (R2.4.1現在)	耐震性が ない 棟数 (R3.4.1現在)	耐震性が ない 棟数 (R4.4.1現在)	耐震性が ない 棟数(見込 み) (R5.4.1現在)	耐震性が ない 棟数(見込 み) (R6.4.1現在)	耐震化率が100% となる年度	耐震化が遅れてい る理由 (回答選択※1)	全棟数	耐震性が ない 棟数	耐震性が ない 建物の中で、 第二次診断 等 実施済棟数 (※2)	左記のうち、 ls値0.7未満 の棟数	耐震化率 (E)=(A'-B')/A'	建物ごとの 耐震診断の 公表状況	耐震性が ない 建物について 保護者や 地域住民へ の説明状況	吊り天井を有 する棟数 ※高さが6mを 超える天井 または、水平 投影面積が200㎡ を超える天井	吊り天井・照 明・バスケット ゴールの全て の落下防止 対策実施済 み棟数 (※4)	対策未実施 の棟数 (一部未実施 含む)	耐震対策率が 100%となる年度	耐震対策が遅れている理由 (自由記載)	吊り天井を有 していない棟 数	照明・バス ケットゴール の全ての落 下防止対策 実施済み棟 数 (※5)	対策未実施 の棟数 (一部未実施 含む)	全学校数	耐震点検 実施校数	うち、学校投 置者による点 検実施校数	耐震点検 実施率 (Y=W/V)	耐震対策不 要又は耐震 対策実施済 みの学校数 (R4.4.1現在)	耐震対策不 要又は耐震 対策実施済 みの学校数 (見込み) (R5.4.1現 在)	耐震対策不 要又は耐震 対策実施済 みの学校数 (見込み) (R6.4.1現 在)	耐震対策実施率が 100%になる年度	耐震対策が遅れている理由 (自由記載)		
A	B	C	D	E=(A-B)/A	F	G	H	I=B	J	K	L	M	A'	B'	C'	D'	E'=(A'-B')/A'	α	β	N=O+P	O	P	Q	R	S=T+U	T	U	V	W	X	Y=W/V	Z	AA=Z/V	AB	AC	AD	AE	
佐賀市	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	0	100.0%	0	0.0%	0	0	令和5年度中	認定ことも園新設後、既存園舎は解体予定	
唐津市	0	0	0	0	—	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	0	0	0	—	0	—	0	0	—	—	
伊万里市	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—	
小城市	3	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	2	2	0	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—
吉野ヶ里町	0	0	0	0	—	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	未公表	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	0	100.0%	0	0.0%	0	1	令和5年度中	令和4年度中に専門家による耐震点検を実施予定のため
江北町	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—	
合計	7	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	2	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	6	6	2	100.0%	4	100.0%	4	5	—	—

※1 ①統廃合等と併せて実施するため ②学校数が多く事業の平準化を図っているため ③他の事業を優先的に進めざるを得ないため（他の公共施設整備を優先しているため） ④財政的な理由により取組が遅れているため
 ⑤改築等の工事に着手しているが、工事未完了のため ⑥新たに耐震診断を行った結果、耐震性がないことが判明し、工事未完了のため ⑦災害復旧等を優先する必要があるため
 ※2 平成18年1月25日付け国土交通省告示第184号の別添「建築物の耐震診断及び耐震改修の実施について技術上の指針となるべき事項」に規定された木造建築物の耐震診断の指針に基づく診断(以下「告示に基づく診断」とする)を行った
 建築物の棟数
 ※3 屋内運動場等：屋内運動場・武道場・講堂・屋内プールとして使用する大規模空間（高さが6mを超える又は面積が200㎡を超える空間）
 ※4 「落下防止対策実施済み」とは、吊り天井・照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策（吊り天井については、国土交通省が平成26年4月に施行された技術基準を満たす対策。撤去を除く。）を実施した
 又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数
 ※5 「照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済」とは、照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策を実施済の棟数又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数

公立幼稚園の耐震改修状況の調査結果について（設置者別：長崎県）□

設置者名	I 構造体の耐震化(棟単位)														II 屋内運動場等(屋体・武道場・講堂・屋内プール)で下記のいずれかに該当するものの落下防止対策(※3) ※高さが6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井(棟単位)							III 左記以外の非構造部材の耐震点検・耐震対策(学校単位)																
	非木造														木造				構造体の耐震化の公表状況										耐震点検状況									
	現状														現状														耐震点検実施校数			耐震対策状況						
	全棟数	耐震性がない棟数	耐震性がない棟数(左記のうち、ls値0.3未満の棟数)	左記のうち、ls値0.3未満の棟数	耐震化率	耐震性がない棟数(R1.4.1現在)	耐震性がない棟数(R2.4.1現在)	耐震性がない棟数(R3.4.1現在)	耐震性がない棟数(R4.4.1現在)	耐震性がない棟数(見込み)(R5.4.1現在)	耐震性がない棟数(見込み)(R6.4.1現在)	耐震化率が100%となる年度	耐震化が遅れている理由(回答選択※1)	全棟数	耐震性がない棟数	耐震性がない棟数(左記のうち、ls値0.7未満の棟数)	左記のうち、ls値0.7未満の棟数	耐震化率	建物ごとの耐震診断の公表状況	耐震性がない建物について保護者や地域住民への説明状況	吊り天井を有する棟数※高さが6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井	吊り天井・照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済み棟数(※4)	対策未実施の棟数(一部未実施含む)	耐震対策率が100%となる年度	耐震対策が遅れている理由(自由記載)	吊り天井を有していない棟数	照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済み棟数(※5)	対策未実施の棟数(一部未実施含む)	全学校数	耐震点検実施校数	うち、学校設置者による点検実施校数	耐震点検実施率	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数(R4.4.1現在)	耐震対策実施率	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数(見込み)(R5.4.1現在)	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数(見込み)(R6.4.1現在)	耐震対策実施率が100%になる年度	耐震対策が遅れている理由(自由記載)
A	B	C	D	E=(A-B)/A	F	G	H	I=B	J	K	L	M	A'	B'	C'	D'	E'=(A'-B')/A'	α	β	N=O+P	O	P	Q	R	S=T+U	T	U	V	W	X	Y=W/V	Z	AA=Z/V	AB	AC	AD	AE	
長崎市	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—	
佐世保市	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—	
諫早市	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—	
大村市	4	3	0	0	25.0%	3	3	3	3	1	1	令和6年度中	①	0	0	0	0	—	未公表	未実施	0	0	0	—	—	0	0	0	4	4	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	保育所も含めた市立園全体としての調整に時間を要しているため。
対馬市	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	3	3	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	点検業務を外部委託で検討しており、他に優先する工事があったため
杵岐市	6	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	2	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	5	5	0	8	8	8	100.0%	8	100.0%	8	8	—	—
西海市	0	0	0	0	—	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—
小値賀町	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	0	0.0%	0	0	令和6年度中	他の事業を優先的に進めていたため	
新上五島町	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—
合計	19	3	0	0	84.2%	3	3	3	3	1	1	—	—	5	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	5	5	0	24	24	17	100.0%	16	66.7%	16	16	—	—

※1 ①統廃合等と併せて実施するため ②学校数が多く事業の平準化を図っているため ③他の事業を優先的に進めざるを得ないため(他の公共施設整備を優先しているため) ④財政的な理由により取組が遅れているため
 ※2 ⑤改築等の工事に着手しているが、工事未了のため ⑥新たに耐震診断を行った結果、耐震性がないことが判明し、工事未了のため ⑦災害復旧等を優先する必要があるため
 ※3 平成18年1月25日付け国土交通省告示第184号の別添「建築物の耐震診断及び耐震改修の実施について技術上の指針となるべき事項」に規定された木造建築物の耐震診断の指針に基づく診断(以下「告示に基づく診断」とする)を行った
 ※4 「落下防止対策実施済み」とは、吊り天井・照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策(吊り天井については、国土交通省が平成26年4月に施行された技術基準を満たす対策。撤去を除く。)を実施した
 ※5 又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数
 ※6 「照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済」とは、照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策を実施済の棟数又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数

公立幼稚園の耐震改修状況の調査結果について（設置者別：熊本県）□

設置者名	I 構造体の耐震化(棟単位)														II 屋内運動場等(屋体・武道場・講堂・屋内プール)で下記のいずれかに該当するものの落下防止対策(※3) ※高さが6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井(棟単位)							III 左記以外の非構造部材の耐震点検・耐震対策(学校単位)																																	
	非木造														木造							構造体の耐震化の公表状況							耐震点検状況							耐震対策状況																			
	現状				耐震化率				耐震化が100%となる年度				耐震化が遅れている理由(回答選択※1)				現状				耐震化率				建物ごとの耐震診断の公表状況		落下防止対策実施済み棟数(※4)			耐震対策が100%となる年度			耐震対策が遅れている理由(自由記載)				耐震点検実施率			耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数(見込み)(R5.4.1現在)				耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数(見込み)(R6.4.1現在)				耐震対策実施率が100%になる年度				耐震対策が遅れている理由(自由記載)			
	全棟数	耐震性がない棟数	耐震性がない建物の中で、第二次診断等実施済棟数	左記のうち、Is値0.3未満の棟数	E=(A-B)/A	F	G	H	I=B	J	K	L	M	A'	B'	C'	D'	E'=(A'-B')/A'	α	β	N=O+P	O	P	Q	R	S=T+U	T	U	V	W	X	Y=W/V	Z	AA=Z/V	AB	AC	AD	AE																	
熊本市	8	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	6	6	6	100.0%	6	100.0%	6	6	—	—																		
八代市	6	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	6	6	6	100.0%	5	83.3%	5	5	未定	外壁調査及び改修に時間を要しているため																		
山鹿市	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	2	2	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	令和4年度に学校設置者耐震点検を全校実施予定。その結果を受け、耐震対策は翌5年度に実施予定。																		
宇土市	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	2	2	2	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	トイレ改修事業等の優先事業があったため、改修できなかったが今後他の事業と同様に予算確保後改修を行いたい。																	
天草市	5	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	3	3	3	100.0%	3	100.0%	3	3	—	—																		
大津町	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	町の個別施設計画により順次改修を進めていくため																		
益城町	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	2	2	0	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—																		
津奈木町	0	0	0	0	—	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	0	0	—	—																	
合計	25	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	2	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	23	23	19	100.0%	17	73.9%	16	16	—	—																	

※1 ①統廃合等と併せて実施するため ②学校数が多く事業の平準化を図っているため ③他の事業を優先的に進めざるを得ないため(他の公共施設整備を優先しているため) ④財政的な理由により取組が遅れているため
⑤改築等の工事に着手しているが、工事未完了のため ⑥新たに耐震診断を行った結果、耐震性がないことが判明し、工事未完了のため ⑦災害復旧等を優先する必要があるため
※2 平成18年1月25日付け国土交通省告示第184号の別添「建築物の耐震診断及び耐震改修の実施について技術上の指針となるべき事項」に規定された木造建築物の耐震診断の指針に基づく診断(以下「告示に基づく診断」とする)を行った建築物の棟数
※3 屋内運動場等：屋内運動場・武道場・講堂・屋内プールとして使用する大規模空間(高さが6mを超える又は面積が200㎡を超える空間)
※4 「落下防止対策実施済み」とは、吊り天井・照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策(吊り天井については、国土交通省が平成26年4月に施行された技術基準を満たす対策。撤去を除く。)を実施した又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数
※5 「照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済」とは、照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策を実施済みの棟数又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数

公立幼稚園の耐震改修状況の調査結果について（設置者別：大分県）

設置者名	I 構造体の耐震化(棟単位)														II 屋内運動場等(屋体・武道場・講堂・屋内プール)で下記のいずれかに該当するものの落下防止対策(※3) ※高さが6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井(棟単位)							III 左記以外の非構造部材の耐震点検・耐震対策(学校単位)																
	非木造							木造							構造体の耐震化の公表状況							耐震点検状況							耐震対策状況									
	現状				現状				現状				公表状況			公表状況				耐震点検状況			耐震対策状況															
	全棟数	耐震性が ない棟数	耐震性が ない 建物の中で、 第二次診断 等 実施済棟数	左記のうち、 Is値0.3未満 の棟数	耐震化率 (E)=(A-B)/A	耐震性が ない 棟数 (R1.4.1現在)	耐震性が ない 棟数 (R2.4.1現在)	耐震性が ない 棟数 (R3.4.1現在)	耐震性が ない 棟数 (R4.4.1現在)	耐震性が ない 棟数 (見込み) (R5.4.1現在)	耐震性が ない 棟数 (見込み) (R6.4.1現在)	耐震化率が100% となる年度	耐震化が遅れて いる理由 (回答選択※1)	全棟数	耐震性が ない棟数	耐震性が ない 建物の中で、 第二次診断 等 実施済棟数 (※2)	左記のうち、 Is値0.7未満 の棟数	耐震化率 E=(A'-B')/A'	建物ごとの 耐震診断の 公表状況	耐震性が ない 建物について 保護者や 地域住民へ の説明状況	吊り天井を有 する棟数 ※高さが6mを 超える天井ま たは、水平投 影面積が200㎡ を超える天井	吊り天井・照 明・バスケット ゴールの全 ての落下防 止対策実施済 み棟数 (※4)	対策未実施 の棟数 (一部未実施 含む)	耐震対策率 が100%となる年度	耐震対策が遅 れている理由 (自由記載)	吊り天井を有 していない棟 数	照明・バス ケットゴール の全ての落 下防止対策 実施済み棟 数 (※5)	対策未実施 の棟数 (一部未実施 含む)	全学校数	耐震点検 実施校数	うち、学校 設置者による 点検実施校数	耐震点検 実施率 Y=W/V	耐震対策不 要又は耐震 対策実施済 みの学校数 (R4.4.1現在)	耐震対策不 要又は耐震 対策実施済 みの学校数 (見込み) (R5.4.1現 在)	耐震対策不 要又は耐震 対策実施済 みの学校数 (見込み) (R6.4.1現 在)	耐震対策率 が100%となる年度	耐震対策が遅 れている理由 (自由記載)	
A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	A'	B'	C'	D'	E'	α	β	N=O+P	O	P	Q	R	S=T+U	T	U	V	W	X	Y=W/V	Z	AA=Z/V	AB	AC	AD	AE	
大分市	17	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	16	16	16	100.0%	16	100.0%	16	16	—	—	
別府市	14	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	14	14	14	100.0%	14	100.0%	14	14	—	—	
中津市	5	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	11	11	11	100.0%	11	100.0%	11	11	—	—
佐伯市	6	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	8	8	8	100.0%	8	100.0%	8	8	—	—
臼杵市	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—	
竹田市	0	0	0	0	—	0	0	0	0	0	0	—	—	2	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	2	2	0	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—
豊後高田市	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—
杵築市	5	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	6	6	0	100.0%	6	100.0%	6	6	—	—
宇佐市	0	0	0	0	—	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	0	0	0	—	0	—	0	0	—	—	
豊後大野市	3	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	3	3	0	100.0%	3	100.0%	3	3	—	—	
由布市	3	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	7	7	7	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	予算措置上の制約	
国東市	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—	
姫島村	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—	
日出町	5	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	5	5	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	財政的に厳しい	
九重町	0	0	0	0	—	0	0	0	0	0	0	—	—	2	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	2	2	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—
玖珠町	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—	
合計	65	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	8	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	2	2	0	81	81	65	100.0%	69	85.2%	69	69	—	—

※1 ①統廃合等と併せて実施するため ②学校数が多く事業の平準化を図っているため ③他の事業を優先的に進めざるを得ないため（他の公共施設整備を優先しているため） ④財政的な理由により取組が遅れているため
 ※2 ⑤改築等の工事に着手しているが、工事未完了のため ⑥新たに耐震診断を行った結果、耐震性がなくなることが判明し、工事未完了のため ⑦災害復旧等を優先する必要があるため
 ※3 平成18年1月25日付国土交通省告示第184号の別添「建築物の耐震診断及び耐震改修の実施について技術上の指針となるべき事項」に規定された木造建築物の耐震診断の指針に基づく診断(以下「告示に基づく診断」とする)を行った
 建築物の棟数
 ※4 屋内運動場等：屋内運動場・武道場・講堂・屋内プールとして使用する大規模空間（高さが6mを超える又は面積が200㎡を超える空間）
 「落下防止対策実施済み」とは、吊り天井・照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策（吊り天井については、国土交通省が平成26年4月に施行された技術基準を満たす対策。撤去を除く。）を実施した
 又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数
 ※5 「照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済」とは、照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策を実施済の棟数又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数

公立幼稚園の耐震改修状況の調査結果について（設置者別：宮崎県）□

設置者名	I 構造体の耐震化(棟単位)														II 屋内運動場等(屋体・武道場・講堂・屋内プール)で下記のいずれかに該当するもの落下防止対策(※3) ※高さが6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井(棟単位)							III 左記以外の非構造部材の耐震点検・耐震対策(学校単位)															
	非木造											木造			構造体の耐震化の公表状況																						
	現状											現状					耐震点検状況			耐震対策状況																	
	全棟数	耐震性がない棟数	耐震性がない建物の中で、第二次診断等実施済棟数	左記のうち、 \leq 3層0.3未満の棟数	耐震化率 (R1.4.1現在)	耐震性がない棟数 (R2.4.1現在)	耐震性がない棟数 (R3.4.1現在)	耐震性がない棟数 (R4.4.1現在)	耐震性がない棟数(見込み) (R5.4.1現在)	耐震性がない棟数(見込み) (R6.4.1現在)	耐震化率が100%となる年度	耐震化が遅れている理由(回答選択※1)	全棟数	耐震性がない棟数	耐震性がない建物の中で、第二次診断等実施済棟数(※2)	左記のうち、 \leq 3層0.7未満の棟数	耐震化率	建物ごとの耐震診断の公表状況	耐震性がない建物について保護者や地域住民への説明状況	吊り天井を有する棟数※高さが6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井	吊り天井・照明・バスケットゴールの全てに落下防止対策実施済み棟数(※4)	対策未実施の棟数(一部未実施含む)	耐震対策率が100%となる年度	耐震対策が遅れている理由(自由記載)	吊り天井を有していない棟数	照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済み棟数(※5)	対策未実施の棟数(一部未実施含む)	全学校数	耐震点検実施校数	うち、学校設置者による点検実施校数	耐震点検実施率	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数(R4.4.1現在)	耐震対策実施率	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数(見込み)(R5.4.1現在)	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数(見込み)(R6.4.1現在)	耐震対策実施率が100%になる年度	耐震対策が遅れている理由(自由記載)
A	B	C	D	E=(A-B)/A	F	G	H	I=B	J	K	L	M	A'	B'	C'	D'	E'=(A'-B')/A'	α	β	N=O+P	O	P	Q	R	S=T+U	T	U	V	W	X	Y=W/V	Z	AA=Z/V	AB	AC	AD	AE
宮崎市	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	2	2	2	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	他事業との予算の平準化を図りながら事業を進めているため
都城市	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	2	2	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	学校数が多く他の事業を優先的に進めているため
延岡市	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—
小林市	0	0	0	0	—	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—
日向市	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	老朽化対策を優先的に進めており、財政的に困難であるため
諸塚村	0	0	0	0	—	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—
美郷町	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	3	3	3	100.0%	3	100.0%	3	3	—	—
合計	6	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	11	11	9	100.0%	6	54.5%	6	6	—	—

※1 ①統廃合等と併せて実施するため ②学校数が多く事業の平準化を図っているため ③他の事業を優先的に進めざるを得ないため(他の公共施設整備を優先しているため) ④財政的な理由により取組が遅れているため
⑤改築等の工事に着手しているが、工事未完了のため ⑥新たに耐震診断を行った結果、耐震性がないことが判明し、工事未完了のため ⑦災害復旧等を優先する必要があるため

※2 平成18年1月25日付け国土交通省告示第184号の別添「建築物の耐震診断及び耐震改修の実施について技術上の指針となるべき事項」に規定された木造建築物の耐震診断の指針に基づく診断(以下「告示に基づく診断」とする)を行った建物の棟数

※3 屋内運動場等・屋内運動場・武道場・講堂・屋内プールとして使用する大規模空間(高さが6mを超える又は面積が200㎡を超える空間)

※4 「落下防止対策実施済み」とは、吊り天井・照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策(吊り天井については、国土交通省が平成26年4月に施行された技術基準を満たす対策。撤去を除く。)を実施した又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数

※5 「照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済」とは、照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策を実施済の棟数又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数

公立幼稚園の耐震改修状況の調査結果について（設置者別：鹿児島県）□

設置者名	I 構造体の耐震化(棟単位)														II 屋内運動場等(屋体・武道場・講堂・屋内プール)で下記のいずれかに該当するものの落下防止対策(※3) ※高さが6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井(棟単位)						III 左記以外の非構造部材の耐震点検・耐震対策(学校単位)																				
	非木造														木造						構造体の耐震化の公表状況							耐震点検状況							耐震対策状況						
	現状				現状				現状				公表状況		公表状況		公表状況		耐震点検実施校数			耐震対策実施校数				耐震対策実施校数			耐震対策実施校数												
	全棟数	耐震性が ない棟数	耐震性が ない棟数 (左記のうち、 ls値0.3未満 の棟数)	左記のうち、 ls値0.3未満 の棟数	耐震化率 (R1.4.1現在)	耐震性が ない棟数 (R2.4.1現在)	耐震性が ない棟数 (R3.4.1現在)	耐震性が ない棟数 (R4.4.1現在)	耐震性が ない棟数 (見込み (R5.4.1現在)	耐震性が ない棟数 (見込み (R6.4.1現在)	耐震化率 が100% となる年度	耐震化が 遅れている 理由 (回答選択※1)	全棟数	耐震性が ない棟数	耐震性が ない棟数 (左記のうち、 ls値0.7未満 の棟数)	左記のうち、 ls値0.7未満 の棟数	耐震化率 E=(A'-B')/A'	建物ごとの 耐震診断の 公表状況	耐震性が ない 建物について 保護者や 地域住民への 説明状況	吊り天井を有 する棟数 ※高さが6mを 超える天井ま たは、水平投 影面積が200㎡ を超える天井 (※4)	吊り天井・照 明・バスケット ゴールの全て の落下防止 対策実施済 み棟数 (※4)	対策未実施 の棟数 (一部未実施 含む)	対策未実施 の棟数 (一部未実施 含む)	耐震対策率 が100%となる 年度	耐震対策が 遅れている理由 (自由記載)	吊り天井を有 していない棟 数	照明・バス ケットゴール の全ての落 下防止対策 実施済み棟 数 (※5)	対策未実施 の棟数 (一部未実施 含む)	全学校数	耐震点検 実施校数	うち、学校 設置者による 点検実施校数	耐震点検 実施率 Y=W/V	耐震対策 実施校数 Z	耐震対策 実施率 AA=Z/V	耐震対策不 要又は耐震 対策実施済 みの学校数 (見込み) (R5.4.1現 在)	耐震対策不 要又は耐震 対策実施済 みの学校数 (見込み) (R6.4.1現 在)	耐震対策実 施率が 100%となる 年度	耐震対策が 遅れている理由 (自由記載)			
A	B	C	D	E=(A-B)/A	F	G	H	I=B	J	K	L	M	A'	B'	C'	D'	E=(A'-B')/A'	α	β	N=O+P	O	P	Q	R	S=T+U	T	U	V	W	X	Y=W/V	Z	AA=Z/V	AB	AC	AD	AE				
鹿児島市	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	4	4	4	100.0%	4	100.0%	4	4	—	—				
出水市	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	7	7	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	長寿命化改修等に合わせ て対策を講じるため				
薩摩川内市	9	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	8	8	8	100.0%	8	100.0%	8	8	—	—			
日置市	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	3	3	3	100.0%	3	100.0%	3	3	—	—				
霧島市	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	3	3	3	100.0%	3	100.0%	3	3	—	—				
いちき串木野市	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	0	0	0.0%	0	0.0%	0	0	未定	小中学校再編計画で優 先順位未定のため				
奄美市	4	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	4	4	4	100.0%	4	100.0%	4	4	—	—				
南九州市	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—				
伊佐市	0	0	0	0	—	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	0	0	0.0%	0	0.0%	0	0	未定	構造体の耐震化を優先して 実施してきたため				
姶良市	4	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	4	4	4	100.0%	4	100.0%	4	4	—	—				
長島町	0	0	0	0	—	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	2	2	0	100.0%	1	50.0%	1	1	未定	小学校統廃合について、調 整に時間を要しているため				
湧水町	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—				
東串良町	0	0	0	0	—	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—				
屋久島町	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—				
瀬戸内町	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—				
喜界町	4	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	2	2	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—				
徳之島町	4	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	4	4	4	100.0%	4	100.0%	4	4	—	—				
天城町	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—				
伊仙町	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	2	2	2	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	予算及び人員不足のため				
和泊町	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—				
知名町	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	0	0	0	2	2	0	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—			
合計	42	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	2	0	0	0	100.0%	—	—	0	0	0	—	—	2	2	0	55	53	42	96.4%	43	78.2%	43	43	—	—			

※1 ①統廃合等と併せて実施するため ②学校数が多く事業の平準化を図っているため ③他の事業を優先的に進めざるを得ないため（他の公共施設整備を優先しているため） ④財政的な理由により取組が遅れているため
⑤改築等の工事に着手しているが、工事未完了のため ⑥新たに耐震診断を行った結果、耐震性が低いことが判明し、工事未完了のため ⑦災害復旧等を優先する必要があるため
※2 平成18年1月25日付け国土交通省告示第184号の別添「建築物の耐震診断及び耐震改修の実施について技術上の指針となるべき事項」に規定された木造建築物の耐震診断の指針に基づく診断（以下「告示に基づく診断」とする）を行った
建築物の棟数
※3 屋内運動場等：屋内運動場・武道場・講堂・屋内プールとして使用する大規模空間（高さが6mを超える又は面積が200㎡を超える空間）
※4 「落下防止対策実施済み」とは、吊り天井・照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策（吊り天井については、国土交通省が平成26年4月に施行された技術基準を満たす対策。撤去を除く。）を実施した
又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数
※5 「照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済」とは、照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策を実施済の棟数又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数

公立幼稚園の耐震改修状況の調査結果について（設置者別：沖縄県）

設置者名	I 構造体の耐震化(棟単位)														II 屋内運動場等(屋体・武道場・講堂・屋内プール)で下記のいずれかに該当するもの落下防止対策(※3) ※高さ6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井(棟単位)						III 左記以外の非構造部材の耐震点検・耐震対策(学校単位)															
	非木造							木造							構造体の耐震化の公表状況						耐震点検状況						耐震対策状況									
	現状				耐震化率 E=(A-B)/A	耐震性が ない棟数 (R1.4.1現在)	耐震性が ない棟数 (R2.4.1現在)	耐震性が ない棟数 (R3.4.1現在)	耐震性が ない棟数 (R4.4.1現在)	耐震性が ない棟数(見込み) (R5.4.1現在)	耐震性が ない棟数(見込み) (R6.4.1現在)	耐震化率が100% となる年度	耐震化が遅れている 理由 (回答選択※1)	現状				建物ごとの 耐震診断の 公表状況	耐震性が ない棟数 の公表状況	吊り天井を有 する棟数 ※高さ6mを 超える天井また は、水平投影 面積が200㎡を 超える天井 (※4)	吊り天井・照 明・バスケット ゴールの全て の落下防止 対策実施済 み棟数 (※4)	対策未実施 の棟数 (一部未実施 含む)	耐震対策率が 100%となる年度	耐震対策が遅れている理由 (自由記載)	吊り天井を有 していない棟 数 (※5)	園部・バス ケットゴール の全ての落 下防止対策 実施済み棟 数 (※5)	対策未実施 の棟数 (一部未実施 含む)	全学校数	耐震点検 実施棟数	うち、学校設 置者による点 検実施棟数	耐震点検 実施率 Y=W/V	耐震対策不 要又は耐震 対策実施済 みの学校数 (R4.4.1現在)	耐震対策不 要又は耐震 対策実施済 みの学校数 (見込み) (R5.4.1現在)	耐震対策不 要又は耐震 対策実施済 みの学校数 (見込み) (R6.4.1現在)	耐震対策実施率 が100%となる年度	耐震対策が遅れている理由 (自由記載)
	A	B	C	D										A'	B'	C'	D'																			
那覇市	21	0	0	0	100.0%	3	2	2	0	0	0	—	—	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	16	16	16	100.0%	16	100.0%	16	16	—	—
宜野湾市	9	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	9	2	2	22.2%	2	22.2%	4	6	令和6年度中	事業の平準化を図り耐震化を進めていくため	
石垣市	11	1	0	0	90.9%	2	1	1	1	1	1	令和6年度中	①	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	14	14	14	100.0%	14	100.0%	14	14	—	—
浦添市	7	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	4	4	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	予算範囲内で優先順位を決めながら、耐震対策を行うため。	
名護市	8	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8	8	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	学校設置者(専門家)による耐震点検を行っていないため	
糸満市	7	0	0	0	100.0%	1	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7	7	7	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	財政的な理由により取組が遅れているため	
沖縄市	20	0	0	0	100.0%	3	1	1	0	0	0	—	—	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	16	16	16	100.0%	16	100.0%	16	16	—	—	
豊見城市	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—	
うるま市	4	0	0	0	100.0%	4	3	3	0	0	0	—	—	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	4	4	100.0%	4	100.0%	4	4	—	—	
宮古島市	13	1	0	0	92.3%	1	1	1	1	1	1	未定	④	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	0	0	0.0%	0	0.0%	5	5	未定	コナ補の影響による未調査のため。	
南城市	4	2	0	0	50.0%	2	2	2	2	2	0	令和4年度中	⑤	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	4	4	100.0%	4	100.0%	4	4	—	—	
国頭村	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—	
大宜味村	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—	
東村	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—	
今帰仁村	0	0	0	0	—	1	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	—	0	—	0	0	未定	財政的な理由及び専門家による耐震点検を行っていないため
本部町	4	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	4	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	他事業との調整を図りながら事業実施予定のため。	
恩納村	4	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	5	5	100.0%	1	20.0%	1	1	未定	他事業との調整を図りながら事業実施予定のため。	
宜野座村	3	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	3	3	100.0%	3	100.0%	3	3	—	—	
金武町	2	0	0	0	100.0%	1	1	1	0	0	0	—	—	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—	
伊江村	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—	
読谷村	8	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	5	5	100.0%	5	100.0%	5	5	—	—	
嘉手納町	4	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2	100.0%	2	100.0%	2	2	—	—	
北谷町	4	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	4	0	100.0%	1	25.0%	1	3	令和7年度中	事業の平準化のため	
北中城村	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	100.0%	0	0.0%	0	0	令和6年度中	優先順位の高い箇所から順次対策を進めてきたため	
中城村	2	2	0	0	0.0%	2	2	2	2	2	0	令和4年度中	①	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0.0%	0	0.0%	0	0	令和4年度中	施設の統廃合や幼保連携型認定こども園への移行するため	
西原町	5	1	0	0	80.0%	1	1	1	1	1	0	令和5年度中	④	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	0	0	0.0%	0	0.0%	0	0	未定	常時の維持修繕、改修工事、急を要する業務等に時間を要しているため。	
与那原町	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0.0%	0	0.0%	2	2	令和4年度中	令和3年度、学校設置者による点検をしていないため。	
南風原町	9	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	4	4	100.0%	4	100.0%	4	4	—	—	
渡嘉敷村	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—	
座間味村	2	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	0	100.0%	0	0.0%	0	0	令和6年度中	財政的な理由により取組みが遅れているため	
粟国村	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	100.0%	0	0.0%	0	1	令和5年度中	財源の確保が厳しいため	
渡名喜村	0	0	0	0	—	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	財政的な理由等実施に向け調整に時間を要しているため。	
南大東村	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—	
北大東村	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—	
伊平屋村	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—	
伊是名村	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—	
久米島町	2	1	0	0	50.0%	1	1	1	1	1	1	未定	①	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	0	100.0%	0	0.0%	0	0	未定	未使用化の方針により計画を進めていたが計画年度の変更に伴い未使用化となる年度が延長されたため早急に点検等を行い対策を講じる	
八重瀬町	4	1	0	0	75.0%	1	1	1	1	1	1	令和6年度中	①	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	4	4	100.0%	3	75.0%	3	3	令和6年度中	幼保連携型認定こども園移行後に建替る為	
多良間村	1	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	100.0%	1	100.0%	1	1	—	—	
竹富町	3	0	0																																	

公立幼稚園の耐震改修状況の調査結果について（設置者別：沖縄県）□

設置者名	I 構造体の耐震化(棟単位)													II 屋内運動場等(屋体・武道場・講堂・屋内プール)で下記のいずれかに該当するもの落下防止対策(※3)					III 左記以外の非構造部材の耐震点検・耐震対策(学校単位)																																
	非木造													木造				※高さ6mを超える天井または、水平投影面積が200㎡を超える天井(棟単位)					耐震点検状況																												
	現状				耐震化率				現状				耐震化率				耐震点検状況					耐震対策状況																													
	全棟数	耐震性が ない棟数	耐震性が ない 建物の中で、 二次診断等 実施済棟数	左記のうち、 lw値0.3未満 の棟数	耐震化率 (R1.4.1現在)	耐震性が ない棟数	耐震性が ない 建物の中で、 二次診断等 実施済棟数	左記のうち、 lw値0.7未満 の棟数	耐震化率 (R2.4.1現在)	耐震性が ない棟数	耐震性が ない 建物の中で、 二次診断等 実施済棟数	左記のうち、 lw値0.7未満 の棟数	耐震化率 (R3.4.1現在)	耐震性が ない棟数	耐震性が ない 建物の中で、 二次診断等 実施済棟数	左記のうち、 lw値0.7未満 の棟数	耐震化率 (R4.4.1現在)	耐震性が ない棟数	耐震性が ない 建物の中で、 二次診断等 実施済棟数	左記のうち、 lw値0.7未満 の棟数	耐震化率 (R5.4.1現在)	耐震性が ない棟数	耐震性が ない 建物の中で、 二次診断等 実施済棟数	左記のうち、 lw値0.7未満 の棟数	耐震化率 (R6.4.1現在)	耐震化率が100% となる年度	耐震化が遅れている理由 (回答選択※1)	全棟数	耐震性が ない棟数	耐震性が ない 建物の中で、 二次診断等 実施済棟数	左記のうち、 lw値0.7未満 の棟数	耐震化率	建物ごとの 耐震診断の 公表状況	耐震性が ない 建物について 保護者や 地域住民へ の説明状況	吊り天井を有 する棟数 ※高さ6mを 超える天井また は、水平投影 面積が200㎡を 超える天井	吊り天井・照 明・バスケット ゴールの全て の落下防止 対策実施済 み棟数 (※4)	対策未実施 の棟数 (一部未実施 含む)	耐震対策率が 100%となる年度	耐震対策が遅れている理由 (自由記載)	吊り天井を有 していない棟 数	照明・バス ケットゴール の全ての落 下防止対策 実施済み棟 数 (※5)	対策未実施 の棟数 (一部未実施 含む)	全学校数	耐震点検 実施校数	うち、学校設 置者による点 検実施校数	耐震点検 実施率	耐震対策不 要又は耐震 対策実施済 みの学校数 (R4.4.1現在)	耐震対策 実施率	耐震対策不 要又は耐震 対策実施済 みの学校数 (見込み) (R5.4.1現 在)	耐震対策不 要又は耐震 対策実施済 みの学校数 (見込み) (R6.4.1現 在)	耐震対策実施率が 100%となる年度
A	B	C	D	E=(A-B)/A	F	G	H	I=B	J	K	L	M	A'	B'	C'	D'	E'=(A'-B')/A'	α	β	N=O+P	O	P	Q	R	S=T+U	T	U	V	W	X	Y=W/V	Z	AA=Z/V	AB	AC	AD	AE														

※3 屋内運動場等：屋内運動場・武道場・講堂・屋内プールとして使用する大規模空間（高さ6mを超える又は面積が200㎡を超える空間）
 ※4 「落下防止対策実施済み」とは、吊り天井・照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策（吊り天井については、国土交通省が平成26年4月に施行された技術基準を満たす対策。撤去を除く。）を実施した又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数
 ※5 「照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済」とは、照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策を実施済の棟数又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数